

Российский фонд фундаментальных исследований
ФБГОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

Аналитическая записка
Экономико-правовая экспертиза нормативных
правовых актов в сфере реализации промышленной
политики: теоретические и прикладные аспекты

Исследование и разработка процедур и принципов экономико-правовой
экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации
промышленной политики Российской Федерации.

Исследование выполняется на средства гранта № 17-03-00181-ОГН
Российского фонда фундаментальных исследований

Москва
2018

Аналитическая записка «Экономико-правовая экспертиза нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики: теоретические и прикладные аспекты». Дементьев А.Н., Дементьева О.А., Бондарь В.Н., Самарина Т.П.

Оглавление

	Стр.
Введение.....	4
1. Систематизация экспертной деятельности в сфере реализации промышленной политики для целей формирования теоретических основ общей экспертологии.....	9
2. Теоретические аспекты экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации.....	15
3. Результаты анализа экспертной деятельности институтов межгосударственного взаимодействия (ЕАЭС и др.), обеспечивающих реализацию промышленной политики в Российской Федерации в реферативном изложении.....	31
Приложения.....	35
Приложение № 1. Перечень информационных источников, использованных в исследовании. Грант № 17-03-00181-ОГН Российского фонда фундаментальных исследований (2018 год).....	35
Приложение № 2. Глоссарий.....	56
Приложение № 3. Материалы к круглому столу Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов «Фактор стоимости труда в инновационном развитии экономики Российской Федерации». Экспресс-отчет о результатах социологического исследования.....	63

Введение.

При согласовании плана работ на 2019 год, исходя из результатов исследований в 2017 и 2018 годах, были уточнены и конкретизированы направления исследований.

Во-первых, учитывая обширный пласт задач и проблем, непосредственно не связанных с целями и задачами исследований декларированных в проекте, было решено сосредоточить исследовательские направления на сфере нормативного правового регулирования реализации промышленной политики. В этих рамках вопросам экономико-правовой экспертизы в сфере реализации промышленной политики в основном в системе исполнительной власти (при проведении экспертизы индивидуальных проектов, экспертной оценки деятельности эффективности различных институтов, созданных для целей правоприменения) должна быть отведена вспомогательная роль. Их исследование должно быть непосредственно связано с достижением целей разработки теоретических и практических вопросов экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики.

На основе теоретического анализа доктринальных положений, сравнительного анализа отечественной и зарубежной практики реализации промышленной политики, в первую очередь через систему государственных контрактов, результатов научных исследований, выявлены особенности принципов правовой и экономической экспертизы, которые необходимо учитывать как при теоретических исследованиях, так и в практических целях. Таковыми в сопоставлении являются следующие. Для всех уровней экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов правовые принципы и критерии остаются неизменными. Экономические принципы и критерии экспертной оценки должны быть основаны на общих принципах и критериях (экономической эффективности и др.), но и для каждого уровня нормативного правового регулирования должны быть выделены специальные принципы и критерии экспертизы. При этом, основываясь на теоретических доктринальных и конституционных положениях о правовом и социальном государстве, при конкуренции правовых и экономических принципов и критериев такие противоречия должны разрешаться также на основе вовлечения в экспертный анализ принципов социального государства.

Последнее потребует в завершающий год исследований расширения сферы теоретического анализа по сравнению с целями и задачами, заявленными в проекте. В частности потребуются исследование социально-экономических принципов формирования современной модели социального государства в Российской Федерации на основе рассмотрения предметной области исследований – нормативного правового регулирования в сфере реализации промышленной политики. В 2019 году, в том числе, предполагается провести сравнительный анализ правовых, экономических принципов и принципов социального государства применительно к

праксеологическим требованиям проведения экономико-правовой экспертизы в сфере реализации промышленной политики.

Во-вторых, направление исследований в 2019 году должно быть посвящено, как это было декларировано в планах исследований на 2018 год, исследованию проблем регламентации общественной экспертизы нормативных правовых актов в Российской Федерации в контексте теоретического анализа общих процессуальных проблем проведения экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в системе представительной (законодательной) и исполнительной власти в Российской Федерации.

В третьих, на основе результатов теоретических исследований, как это было запланировано в проекте, в 2019 году предполагается подготовить предложения по внесению изменений в законодательство Российской Федерации в качестве приложения к монографии, которая должна быть подготовлена по итогам реализации исследовательского проекта в соответствии с заявленными планами на 2019 год.

В рамках подготовки и обоснования содержания социологического опроса, который предусмотрен планом исследований на 2018 год, был проведен социологический опрос фокус-группы, состоящей из научных сотрудников и специалистов, участвовавших в работе секции «Правовые основы цифровой экономики» в рамках IX Международной научно-практической конференции «Современная экономика: концепции и модели инновационного развития» (15-16 февраля 2018 года, РЭУ им. Г.В. Плеханова). Содержание вопросов и предлагаемых вариантов ответов анкеты было разработано с учетом анализа литературных данных о результатах опроса хозяйствующих субъектов, представителей коммерческого сектора потенциальных и реальных получателей государственной поддержки для ведения бизнеса [13]. Анализ проведенного опроса представителей фокус-группы подтвердил выводы других социологических исследований о малой осведомленности представителей коммерческого сектора, потенциальных и реальных получателей государственной поддержки для ведения бизнеса о различных инструментах государственной поддержки, содержащихся в законодательстве.

Учитывая эти выводы, были разработаны программа и методика проведения социологических исследований в рамках подготовки круглого стола, проведение которого было предусмотрено планами на 2018 год. По предложению руководителя проекта д.ю.н. Дементьева А.Н. акценты социологических исследований были перенесены непосредственно на исследование проблем формирования критериев, показателей (индикаторов), используемых при экономико-правовой экспертизе нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики. Основываясь на результатах анализа законодательства о промышленности и государственных программ развития промышленности, социологическое исследование было посвящено проблематике реализации принципа инновационности в сфере промышленной политики.

Значимость и актуальность практической реализации этого принципа подтверждается тем, что в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, документах стратегического планирования несколько лет декларируются требования модернизации промышленности и развития экономики, целевыми ориентирами которых является достижение конкурентоспособности продукции, товаров и услуг на основе инновационных подходов и методов. В Федеральном законе от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», государственных программах формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа к инновационному типу развития, декларируется как первоочередная цель реализации промышленной политики.

Более того, экспертами прогнозируется, что в долгосрочной перспективе именно «вложения» в человека могут явиться, если не единственным, то ключевым способом обеспечения инновационного прорыва. В настоящее время проектная техническая и научная деятельность, требующая высокой квалификации работника, все больше «вытесняет» материальное производство, которое становится сферой машинного производства, а не сферой деятельности человека. Поэтому создание побудительных механизмов «вложения» в человеческий капитал должно являться одним из приоритетных направлений деятельности социального государства. Исследователи отмечают, что в России в последнее время размер заработка или возможность продвижения по службе являются основными побудительными мотивами к труду у россиян. По этому показателю Россия занимает 1 место (рейтинг 31%) по данным Европейского социального исследования среди 26 стран. Во многих европейских странах рейтинг данного варианта ответа не превышал 6% (от 1% в Дании до 6% в Великобритании)¹.

Учитывая, что, как это было выявлено в ходе исследования, условия реализации принципа инновационности связаны с регламентацией оплаты труда в промышленной сфере (например, при заключении государственных контрактов федеральной контрактной системы США, наличие показателей (индикаторов) оплаты труда в государственной программе развития оборонной промышленности и др.), исполнители проекта получили поддержку Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов для подготовки, организации и проведения круглого стола на тему: «Фактор уровня оплаты труда в развитии экономики в Российской Федерации» (первоначальная тема - «Фактор стоимости труда в инновационном развитии экономики в Российской Федерации»).

¹ Данные приводятся из статьи Попова А.В. Проблемы развития трудовой активности российских работников // Теория и практика современной науки. 2017. №1 (19). С. 5-6. (www.modern-j.ru).

В рамках подготовки круглого стола был проведен социологический опрос среди специалистов-экспертов пяти ведущих высших учебных заведений Москвы, Российского союза промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. В опросе приняли участие 418 респондентов, предпринимателей, научных работников и преподавателей, государственных и муниципальных служащих 25 субъектов Российской Федерации. Почти 30% из числа респондентов имеют ученую степень доктора или кандидата наук.

С основным докладом с аргументацией необходимости исследования зависимости реализации инновационных проектов в сфере промышленной политики в Российской Федерации от уровня оплаты труда на заседании круглого стола выступил руководитель исследовательского проекта д.ю.н. Дементьев А.Н. На заседании круглого стола также были представлены результаты экспресс-анализа социологического исследования². Состоялось их обсуждение.

В работе круглого стола приняли участие специалисты Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российского государственного социального университета, РЭУ им Г.В. Плеханова, Федеральной службы государственной статистики, Союза работодателей атомной промышленности, энергетики и науки России и других организаций и учреждений.

Высказанные общие замечания и предложения о необходимости исследования правовых проблем становления современной модели социального государства в Российской Федерации, хотя и непосредственно не относятся к тематике исследовательского проекта, нашли свое преломление в рамках постановки правовой проблематики реализации конституционных положений о социальном государстве при экспертизе законодательства и нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации на 2019 год. В частности, в проекте предполагается исследовать правовые характеристики социального государства, которые должны быть реализованы в промышленной сфере, с целью использования их при проведении экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов.

На основе полученных теоретических результатов предполагается разработать предложения по внесению изменений в законодательство Российской Федерации.

² Экспресс-отчет о результатах социологического исследования содержится в Приложении 3 к Аналитической записке. Результаты исследования также были использованы при подготовке статьи «Принцип инновационности в промышленной политике: нормативные правовые и социально-экономические аспекты правореализации» (Дементьев А.Н., Бондарь В.Н., Дементьева О.А.), публикация которой предполагается в № 2 за 2019 год журнала «Российский журнал правовых исследований».

На основе полученных результатов возможна подготовка рекомендаций и методических материалов для проведения экономико-правовой экспертизы проектов и действующих нормативных правовых актов в сфере реализации направлений промышленной политики в Российской Федерации.

Настоящая аналитическая записка разработана д.ю.н. Дементьевым А.Н, к.ю.н. Дементьевой О.А., Бондарем В.Н.при участии к.э.н. Самариной Т.П.

Руководитель проекта Дементьев А.Н., д.ю.н.

1. Систематизация экспертной деятельности в сфере реализации промышленной политики для целей формирования теоретических основ общей экспертологии

В практике деятельности системы органов законодательной (представительной) и исполнительной власти и структур, обеспечивающих их деятельность, а также различных научно-экспертных организаций используются различные многочисленные классы, виды и подвиды экспертиз. Однако до настоящего времени в теории общей экспертологии, если использовать этот термин, по аналогии с судебной экспертологией, отсутствуют хотя бы общие подходы к систематизации и классификации такой экспертной деятельности. Поэтому одной из задач теоретического исследования экономико-правовой экспертизы в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации является разработка классификации уровней экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов, что поможет разработать методологические подходы к экономико-правовой экспертизе, выявить и предложить критерии, общие и специальные требования для каждого уровня в предложенной классификации.

Используя результаты немногочисленных исследований в этой области, попытаемся теоретически обосновать и предложить основания для систематизации и характеристики классов, видов (типов) и подвидов общих экспертиз.

Воспользуемся также и результатами теоретических исследований в сфере судебной экспертологии. Необходимо отметить, что и в этой сфере, несмотря на достаточно плодотворные исследования и предложенные варианты классификации и систематизации судебной экспертной деятельности, до сих пор на доктринальном уровне не сложилось единых точек зрения по поводу разрешения существующих проблем классификации и систематизации судебных экспертиз. Учитывая этот опыт, можно с высокой степенью вероятности предположить, что решение подобной задачи в сфере общей экспертологии потребует еще большего времени и интеллектуальных ресурсов. А без решения подобной теоретико-прикладной задачи представляется проблематичным дальнейшее развитие и совершенствование экспертной деятельности в сфере исполнения государственных функций законодательной (представительной) и исполнительной власти. Во всяком случае, без систематизации и теоретического анализа существующей практики экспертной деятельности, развитие и совершенствование экспертной деятельности представляется хаотичным и бессистемным. Такие характеристики в еще большей степени будут применимы к данным процессам в виду того, что общественные инициативные формы экспертной деятельности еще только начинают складываться.

Исходя из праксологических требований, одним из оснований для экспертной деятельности в этой сфере является классификация на основе

естественно сложившейся системы правовых и нормативных правовых актов, содержащих не только нормативные, но и директивные предписания.

Несмотря на отсутствие формально закрепленной системы нормативных правовых актов в Российской Федерации, учитывая конституционные положения и многолетнюю практику, можно выделить несколько характерных групп нормативных правовых актов и правовых актов, имеющих определяющее значение в обозначенной сфере. Одним из самых простых и очевидных подходов к классификации экспертной деятельности в сфере формирования и реализации промышленной политики является подход, основанный на системе правовых актов и актов применения права, получивший обоснование и доктринальное признание в теории государства и права. Очевидно, и то, что указанное основание может быть использовано и для классификации экспертной деятельности в иных сферах нормативного регулирования общественных отношений. При этом отметим, что применение этого основания не означает, как будет показано ниже, отсутствие значимых особенностей экспертной деятельности на каждом из уровней иерархии правовых актов, обусловленных главным образом спецификой содержания сферы экспертной деятельности. В нашем случае примером такой сферы является сфера формирования и реализации промышленно политики в Российской Федерации.

Классы экспертных задач (экономическая, правовая, экономико-правовая, социальная, и др.). Два различных класса экспертных задач: экспертные задачи индивидуально-определенные в практической деятельности и экспертные задачи, связанные с экспертизой правовых актов и нормативных правовых актов и иных документов нормативного содержания.

Два основных класса экспертиз, принципиально отличающихся характером экспертной деятельности. Первый класс - экспертиза проектов нормативных правовых актов и правовых актов, содержащих положения нормативного характера. Второй класс – экспертиза индивидуальных правовых актов (решений) и действий (реализации полномочий) применения нормативного правового акта. Отличительной особенностью первого класса экспертной деятельности является обязательное наличие правовой экспертизы, либо как таковой, либо в сочетании с обобщающими видами экспертиз (экономической, экологической, социальной, управленческой и др.).

Если первый класс – преимущественно сфера деятельности законодательной власти, то второй класс – преимущественно сфера деятельности исполнительной власти, органов и организаций, реализующих публичные исполнительные функции.

Классификация экспертной деятельности в зависимости от субъекта, принимающего решение об экспертизе: государственная, муниципальная и общественная. Условно можно выделять еще и государственно-общественную, и корпоративную.

Классификация экспертной деятельности по предмету экспертизы (объект экспертизы). Здесь необходимо воспользоваться классификацией, разработанной в судебной экспертологии, дополнив виды, классы и роды экспертиз, характерных для деятельности в правоприменении.

Формы реализации экспертных задач: государственная, общественная, государственно-общественная, корпоративная, частная экспертизы.

Теоретические возможные модели формирования законодательства в сфере общей экспертологии на основе систематизации материальных и процессуальных норм.

Первая модель. Выделение процессуального законодательства – создание процессуальных законодательных основ общей экспертизы. Включение материальных норм в отраслевое и специальное законодательство, отражающих как комплексный характер особенностей классов экспертных задач, так и учитывающих частные особенности осуществления конкретного вида (рода), подвида экспертизы.

Вторая модель. Формирование отдельной отрасли законодательства на основе теории общей экспертологии, включающей в себя как процессуальные, так и материальные принципы и нормы, регламентирующие проведение классов общей экспертизы. Включение материальных норм, учитывающих частные особенности конкретного вида (рода), подвида экспертизы, в отраслевое и специальное законодательство.

Третья модель. Выделение процессуального законодательства – создание процессуальных законодательных основ общей экспертизы. Формирование материального законодательства применительно к каждому классу экспертной деятельности. Закон о правовой экспертизе, закон об экономической экспертизе, закон о экономико-правовой экспертизе, закон об экологической экспертизе, закон о социально-экономической экспертизе, закон о социальной экспертизе и др. (По аналогии с модельным актом о научной и научно-технической экспертизе). Включение материальных норм, учитывающих частные особенности конкретного вида (рода), подвида экспертизы в отраслевое и специальное законодательство.

Уровни реализации экспертных задач в сфере реализации промышленной политики.

Выделим уровни иерархии правовых актов и особенности проведения правовой и экономической экспертизы на этих уровнях. Исходя из сложившейся системы правовых актов, можно сформировать следующие иерархические уровни экономико-правовой экспертизы.

Первый уровень. Доктринальные документы: стратегии, концепции, основные направления. Указанные документы могут утверждаться как Президентом Российской Федерации, так и Правительством Российской Федерации в соответствии с полномочиями, установленными Конституцией Российской Федерации. В пределах конституционно установленного статуса международных договоров Российской Федерации особо необходимо выделить многочисленные документы Евразийского экономического союза,

принятые и принимаемые в рамках заключенного договора о Евразийском экономическом союзе.

Второй уровень. Федеральные конституционные и федеральные законы. К числу основных федеральных законов в сфере формирования и реализации промышленной политики относятся не менее 10 законов. Следует отметить, что несмотря на конституционно установленную иерархию, стратегии и концепции, утвержденные постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации в сфере реализации промышленной политики, зачастую содержат положения, которые не предусмотрены в федеральных законах. Такой же вывод приходится делать и по отношению к документам, утверждаемым министерствами Российской Федерации.

Третий уровень. Законы субъектов Российской Федерации и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принятые в пределах полномочий субъектов Российской Федерации.

К четвертому уровню формально можно отнести нормативные правовые акты муниципальных образований. В федеральном законодательстве о промышленной политике отсутствуют прямые указания на полномочия органов местного самоуправления в данной сфере. Однако в некоторых публикациях экономистов обосновываются положения о необходимости формирования собственной промышленной политики на уровне муниципальных образований. По-видимому, с этой точкой зрения можно согласиться только в части возможности поддержки на муниципальном уровне в рамках полномочий органов местного самоуправления тех или иных направлений промышленной политики, сформированной и реализуемой на федеральном и отчасти на региональном, уровнях.

К пятому уровню относятся многочисленные нормативные правовые акты министерств и ведомств, принятые с целью реализации положений, содержащихся в нормативных правовых актах федерального уровня.

К шестому уровню могут быть отнесены локальные правовые акты специально созданных институтов и структур с целью реализации промышленной политики.

К седьмому уровню относятся специальные индивидуальные правовые акты, а также акты применения права, преимущественно договоры и соглашения (инвестиционный контракт и др.), предусмотренные законодательством Российской Федерации о промышленной политике.

Представим результаты анализа проблемных аспектов, возникающих при использовании подобной классификации. Причины их возникновения во многих случаях обусловлены правовыми, экономическими, организационными и административными обстоятельствами более общего характера, теоретический анализ содержания которых представлен в научных публикациях, в том числе и в настоящей Аналитической записке. Однако следует отметить, что учет специфики регулируемых отношений в исследуемой сфере экономико-правовой экспертизы формирования и реализации промышленной политики приводит к необходимости

сбалансированного учета правовых, экономических, административно-организационных особенностей, а в ряде случаев и научно-технических, технических и технологических, при анализе экспертной деятельности в рамках предложенной классификации.

На первом уровне в основном в виду отсутствия критериев может быть организована экспертиза доктринальных документов на соответствие экономическим критериям. По существу целью экономической экспертизы будет являться оценка достоверности выводов, содержащихся в этих документах, обоснованность этих выводов, оценка экономических возможностей реализации предлагаемых мер решения выявленных проблем. По существу на этом уровне должна быть проведена комплексная экономико-правовая экспертиза на соответствие иерархии целей, содержащихся в нормативных правовых и доктринальных документах. В настоящее время такая экспертиза практически не проводится, поскольку отсутствуют нормативные правовые основания для проведения подобного рода экспертиз. Исключением являются установленные Федеральным законом полномочия РАН. Потенциально подобными полномочиями могут быть наделены Общественная палата Российской Федерации, Счетная палата Российской Федерации и в целом пока на практике не действующий институт общественной экспертизы. Учитывая специфику содержания экспертной деятельности на первом уровне правового регулирования и распространив подобный подход на иные уровне правового регулирования и реализации правовых актов в сфере промышленной политики, может быть предложено еще одно основание: классификация на основе наличия комплексного характера экспертной деятельности.

Предложенные рабочие классификации основаны на правовых подходах подразделения системы нормативного регулирования и правоприменения на уровне иерархии нормативных правовых актов и в целом на уровне правового воздействия. В первом приближении такая классификация применительно к формированию и реализации промышленной политики может быть использована также и для систематизации экономико-правовой экспертной деятельности. Однако в рамках экономической методологии необходимо исследование целесообразности и допустимости ее использования, поскольку в данном случае ориентация на экономические параметры и индикаторы производственных процессов приводит к тому, что не всегда целесообразно и допустимо использовать регулятивные механизмы. Поскольку такие механизмы всегда априори могут существенно ограничивать деятельность хозяйствующего субъекта. Поэтому целесообразно обратиться, в том числе, и к экономическим характеристикам формирования и реализации промышленной политики, например, таким как цикл создания и производства товара или услуги, начиная с возникновения научно-технической идеи до конечного продукта.

Излишние правовые регламентации, в каком бы виде они не осуществлялись, способны привести к негативным экономическим и

социальным последствиям, таким как административные барьеры, ничем не обоснованные экономические издержки, создание условий для коррупционных проявлений. В данном случае именно экономико-правовая экспертиза выступает одним из институтов, позволяющих предотвратить возможные негативные воздействия на субъектов промышленной политики, участников промышленной политики. Следует указать, что одним из основных элементов антикоррупционной экспертизы должна быть, прежде всего, экспертиза экономических условий, порождаемых нормативным правовым актом. При этом существующая правовая экспертиза является лишь формальным начальным этапом антикоррупционной экспертизы.

Поэтому некоторые из предлагаемых авторами³ принципы не могут обеспечить действенность экспертизы. В частности, принцип обязательности выводов экспертизы для нормотворческого органа. Если этот принцип не встречает доктринальных возражений при проведении судебной экспертизы, то в сфере общей экспертизы и в сфере экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов такой принцип применим только к производству обязательной государственной экспертизы. Если распространить этот принцип на все сферы общей экспертизы, то очевидно вне ее рамок остается такой класс экспертной деятельности, как инициативная общественная экспертиза. Именно этот класс экспертизы по оценкам специалистов может занять ведущее место в сфере экспертизы, поскольку в большей степени отвечает принципам публичности и независимости.

Неприемлимым представляется предложения об исключении принципа независимости из перечня принципов процессуальной экспертной деятельности. Утверждение, что любая экспертиза должна являться независимой, ошибочно. Тому есть подтверждение в судебной экспертной деятельности. На практике верно обратное утверждение, что любая экспертиза в большей или меньшей степени является зависимой. А потому необходимо обеспечить нормативную интерпретацию и детализацию принципа независимости, сформулировав исчерпывающий перечень критериев обеспечения, требуемой независимости.

³ Миронов, А. Н. Экспертиза проектов нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 32-38.

2. Теоретические аспекты экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации

(Государственные закупки в Российской Федерации и зарубежных странах, в том числе в ФКС США. Правовые и экономические аспекты экспертизы научно-технических и научно-технологических проектов в сфере реализации промышленной политики. Экономико-правовые аспекты экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации оборонно-промышленной политики Российской Федерации.)

Государственные закупки как в Российской Федерации, так и других государствах считаются одним из ключевых механизмов осуществления модернизации промышленного производства и реиндустриализации экономики в целом [135, 136]. Возможные механизмы модернизации промышленности предполагают как использование в этой сфере наилучших доступных технологий, так и модернизацию на основе инновационных разработок. Объемы государственных и муниципальных закупок (далее – государственные закупки) в Российской Федерации достигают нескольких трлн. рублей.

Одним из основных условий экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов в сфере государственных закупок в Российской Федерации применительно к реализации промышленной политики является положение о необходимости оценки показателей (индикаторов) достижимости целей промышленной политики на разных уровнях нормативного правового регулирования. Прежде всего, это условие относится к законодательному и подзаконному регулированию. Основными актами подзаконного регулирования в Российской Федерации являются государственные программы, утверждаемые постановлениями Правительства Российской Федерации. На этапе реализации государственной программы развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности экономико-правовая экспертиза должна включать анализ сопоставимости требований, содержащихся в государственных контрактах, заключаемых государственным заказчиком с хозяйствующим субъектом либо требований, содержащихся в типовых инвестиционных контрактах, с показателями (индикаторами), содержащимися в программе.

В Федеральном законе от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) предпринята попытка введения нормирования особенностей при формировании заказов и заключении контрактов различного содержания (выполнение НИР и ОКР, выполнение «сложных» и долгосрочных контрактов и т.д.), в том числе введение требований экспертизы. Однако значительная часть положений закона декларативна. Предполагалось, что эта декларативность будет во многом устранена после утверждения Правительством Российской Федерации порядка разработки типовых форм

контрактов. Такой порядок разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения установлены Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 11 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", осуществляющие нормативное правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. Выборочный анализ типовых контрактов (www.zakupki.gov.ru/epz/btk/card/common-info.html?standardContract), которые могут быть использованы при заключении договоров в рамках реализации положений программы развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности, показывает, что типовые контракты содержат лишь общие требования (порядок, сроки оплаты, количества, комплектности, объема требованиям контракта и др.), установленные в федеральных законах. И что самое главное, типовые контракты не содержат требований об установлении в конкретном контракте показателей (индикаторов), позволяющих судить о надлежащем выполнении контракта.

Единственным исключением, но не в полной мере, является специальный инвестиционный контракт в сфере реализации промышленной политики.

Специальный инвестиционный контракт. Принципиальным при заключении специального инвестиционного контракта является то, что такой контракт заключается не на конкурсной основе в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ, а в особом порядке. Такой порядок по существу выводит все процедуры подготовки, обсуждения и заключения инвестиционного контракта из сферы публичного информирования и обсуждения. На основании пункта 7 части 1 статьи 6 Федерального закона № 488-ФЗ Правительство Российской Федерации утверждает типовые формы специального инвестиционного контракта применительно к отраслям промышленности. В настоящее время Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 708 «О специальных инвестиционных контрактах для отдельных отраслей промышленности» утверждена Типовая форма контракта.

По специальному инвестиционному контракту инвестор в предусмотренный этим контрактом срок своими силами или с привлечением иных лиц обязуется создать либо модернизировать и (или) освоить производство промышленной продукции на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации. Российская Федерация или субъект Российской Федерации в течение такого срока обязуется осуществлять меры стимулирования деятельности в сфере

промышленности, предусмотренные законодательством Российской Федерации или законодательством субъекта Российской Федерации в момент заключения специального инвестиционного контракта.

В типовой форме контракта содержатся два показателя, которые могут быть соотнесены с такими целями и задачами реализации промышленной политики в Российской Федерации, как стимулирование субъектов деятельности в сфере промышленности рационально и эффективно использовать материальные, финансовые, трудовые и природные ресурсы, обеспечивать повышение производительности труда, внедрение импортозамещающих, ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий, поддержка технологического перевооружения субъектов деятельности в сфере промышленности, модернизация основных производственных фондов, исходя из темпов, опережающих их старение. К таковым показателям относятся обязательства инвестора и промышленного предприятия: выполнение на промышленном производстве технологических и производственных операций по внедрению наилучших доступных технологий в промышленное производство; по освоению производства промышленной продукции, не имеющей произведенных в Российской Федерации аналогов.

Однако соотнести такие показатели с показателями (индикаторами), содержащимися в Государственной программе развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности, практически не удастся (Таблица № 1).

Таблица № 1.

	Показатель (индикатор) выполнения программы
.	Индекс производства по виду экономической деятельности
.	Индекс производительности труда по виду экономической деятельности
.	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал
.	Прирост высокопроизводительных рабочих мест
.	Энергоемкость обрабатывающих производств
.	Внутренние затраты на исследования и разработки
.	Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства
.	Инновационная активность организаций промышленного производства (доля организаций промышленного производства, осуществляющих технологические, организационные и (или) маркетинговые инновации, в общем количестве обследованных

	организаций)
.	Экспорт российских высокотехнологичных товаров

Характеристики ожидаемых результатов реализации программы, содержащиеся в Приложении № 4 к государственной программе Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», также не соотнесены с показателями (индикаторами) реализации Программы.

Сопоставим показатели (индикаторы) выполнения государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» с показателями других государственных программ в сфере реализации промышленной политики. В Таблице № 2 приведены показатели (индикаторы), содержащиеся в Государственной программе «Развитие оборонно-промышленного комплекса»⁴.

Таблица № 2.

	Показатель (индикатор) выполнения программы
.	Индекс промышленного производства продукции в оборонно-промышленном комплексе
.	Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции
.	Темпы роста выработки на одного работника оборонно-промышленного комплекса
.	Индекс роста среднемесячной заработной платы работников организаций оборонно-промышленного комплекса
.	Доля продукции гражданского назначения в общем объеме промышленной продукции, произведенной в оборонно-промышленном комплексе
.	Количество работников, прошедших профессиональную переподготовку и/или обучение в системе повышения квалификации, в том числе на условиях софинансирования

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2018 № 392 «Об утверждении Правил оценки эффективности, особенностей определения целевого характера использования бюджетных средств, направленных на государственную поддержку инновационной деятельности, а также средств из внебюджетных источников, возврат которых обеспечен государственными гарантиями, и применяемых при проведении такой оценки критериев» установлены основные принципы оценки эффективности использования средств государственной поддержки:

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2016 года № 425-8 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие оборонно-промышленного комплекса».

а) учет безусловного приоритета последовательного достижения целевых и промежуточных индикаторов и показателей, характеризующих степень эффективности выполнения установленных документами, определяющими стратегию, цели и задачи предоставления государственной поддержки, участия в развитии инновационной экономики Российской Федерации в целом и отдельных ее отраслей, научно-технической или социальной сферы;

б) учет степени соответствия фактически достигнутых и запланированных (прогнозных) результатов использования средств государственной поддержки целям их предоставления;

в) сравнительный характер оценки эффективности использования средств государственной поддержки, выражающийся в сопоставлении фактического и (или) прогнозного результата выполнения индикаторов и показателей с их установленными целевыми и промежуточными значениями, с учетом суммы использованных на их достижение бюджетных средств;

г) учет динамики увеличения объема выручки от реализации, созданной за счет средств государственной поддержки инновационной продукции (товаров, работ, услуг) в расчете на вложенный в их создание капитал (в части средств государственной поддержки), а также количества результатов интеллектуальной деятельности, созданных и (или) приобретенных институтом инновационного развития, его дочерним обществом или проектной компанией за счет указанных средств.

Сопоставление указанных принципов с положениями Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации», а также нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации показывает, что в пункте «а» принцип «учета безусловного приоритета...» сформулирован в отсылочной форме и в таком виде не может быть реализован на практике. В частности, в пунктах «б - г» конкретизированы экономические принципы. Конкретизация принципов оценки социальной эффективности использования бюджетных средств отсутствует.

Анализ практики государственных закупок и научных публикаций [135, 136] свидетельствуют об особой роли механизма государственных закупок в сфере реализации направлений промышленной политики. В свою очередь масштабные инновационные разработки, как об этом свидетельствует, например, многолетний опыт функционирования федеральной контрактной системы США (далее – ФКС) [135], основой которых являются результаты научно-технических и научно-технологических исследований, невозможны без реализации крупномасштабных научно-исследовательских проектов (НИР), частично или полностью финансируемых государственным бюджетом.

В нормативных документах ФКС США содержится требование проведения экспертной оценки реализации контрактов через состав затрат. В составе затрат устанавливается доля оплаты руководителей. В технически сложных контрактах зачастую основная доля расходов - оплата труда.

Требования о нормировании заработной платы в государственном контракте содержится, например, в законодательстве США (Закон Уолша-Хилли).

Реферативное изложение некоторых положений Закона Уолша-Хилли (Кодекс Соединенных Штатов, издание 2009 года. Раздел 41. Публичные контракты. Глава 6. Стандарты трудовых контрактов. Источник: Издательство США, www.gpo.gov.)

Раздел 41. Публичные контракты.

§ 351. Обязательные положения контракта; минимум заработной платы. Каждый контракт Соединенных Штатов или округа Колумбия более 2500 \$ должен содержать следующее:

(1) положение, определяющее минимум денежной заработной платы для разных категорий работников с учетом территориальной ставки для таких сотрудников или положений коллективного договора, согласованные с представителем министерства труда.

Минимальный размер заработной платы не может быть ниже установленного минимума в подразделе (b) этого раздела.

(2) положение, определяющее дополнительные льготы для различных категорий работников, включая предполагаемые дополнительные льготы, а также положения о медицинском или больничном уходе, размере пенсии при выходе на пенсию или в случае смерти, компенсацию в случае для травм или болезни, страховании, пособий по безработице, в случае нетрудоспособности и страховании болезни, страховании от несчастных случаев, отпуск и отпускные,

затраты на обучение и другие дополнительные льготы в соответствии с федеральными или местными законами.

(5) Представитель министерства труда должен контролировать обоснованность установления ставок заработной платы различным категориям работников и служащих.

§358. Определение Секретариата.

Цель Конгресса заключается в том, чтобы минимальная денежная заработная плата и дополнительные льготы для различных категорий работников в соответствии с положениями пунктов (1) и (2) § 351 была установлена во всех контрактах в соответствии с главой 6.

Примечание к главе 6.

В главе 6 «Стандарты трудовых контрактов» используются понятия категория (класс) работников и служащих. Классификация и определения таких работников и служащих многочисленны: обслуживающие работники, квалифицированные сотрудники, управленческие служащие, работники контрольных (надзорных) служб, низкооплачиваемые сотрудники, исполнительные, административные, профессиональные сотрудников, охранники, сторожа, неквалифицированные, полуквалифицированные или квалифицированные работники занятые ручным трудом, старший сотрудник или начальник, имеющий профессию и др.

Правовые и экономические аспекты экспертизы научно-технических и научно-технологических проектов в сфере реализации промышленной политики

Инновации. Промышленная сфера экономики является одной из основных сфер использования инноваций. Согласно Федеральному закону от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и научно-технической политике в Российской Федерации» инновация - введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях. **Одна из ключевых задач при проведении экономико-правовой экспертизы – квалификация наличия инновации в конкретном виде деятельности или проекте, а также наличие критериев оценки «инновационности» в нормативном правовом акте.**

На практике и в теоретических исследованиях не разработана система достаточных критериев, позволяющих достоверно оценивать степень достижения целей инновационного развития отраслей промышленности Российской Федерации в деятельности хозяйствующих субъектов. Существенным с точки зрения установления объективных критериев является вопрос об уровне установления таких критериев (в законе или подзаконном акте) и о процедурах их изменения, уточнения, конкретизации и т.д. По существу речь идет о том, должен ли разработчик и исполнитель соответствующей программы устанавливать такие критерии либо такие критерии должны быть установлены в нормативных правовых актах более высокого иерархического уровня – в федеральном законе.

Проблематика разработки и обоснования критериев инновационности в отраслях экономики и, прежде всего, в отраслях промышленности в настоящее время должна рассматриваться уже не столько в теоретическом, сколько в практическом значении, поскольку такие критерии должны являться определяющими ориентирами в деятельности структур исполнительной власти и хозяйствующих субъектов, претендующих быть включенными в ранг инновационных. От содержания показателей (индикаторов) инновационности зависит объективная оценка деятельности хозяйствующих субъектов, уровня инновационности произведенной ими продукции (товаров, услуг). Используемые в настоящее время Росстатом показатели, основанные на самооценке хозяйствующими субъектами инновационности их деятельности, продуктов (товаров, услуг) не могут с достоверностью отражать инновационное состояние в сфере реализации промышленной политики и в других отраслях экономики.

Главная же проблема состоит в сложности разработки таких критериев, которые бы позволяли оценивать наличие либо отсутствие «инновационности» без дополнительной экспертной оценки. В первом приближении, непосредственно характеризующим степень инновационности продукции (товаров, услуг) может быть подтвержденное использование

изобретений непосредственно в продукте, либо при его производстве. Если рассматривать критерии инновационности в совокупности с одной из главных целей промышленной политики – формированием конкурентоспособной экономики, то косвенным, достаточно объективным показателем может являться показатель объема поставки продуктов на экспорт. Однако информация, предоставляемая по этому показателю, требует также экспертной оценки, поскольку продукция, поставляемая на экспорт, может быть конкурентоспособной, но не «инновационной».

Зачастую, исследователи, анализирующие инновационные показатели деятельности хозяйствующих субъектов, исходят из широкого толкования инновационности, инноваций. Широкое понятие инноваций, по мнению проф. Хабриевой Т.Я. [97, с. 63], закреплено в известном документе Организации экономического сотрудничества и развития Руководство Осло (Oslo Manual) [115]. Учитывая, что определение инноваций, содержащиеся в Федеральном законе, почти дословно повторяет определение инноваций, предложенное в Руководстве Осло, проблематика формирования критериев инновационности для целей реализации промышленной политики в Российской Федерации приобретает еще большую значимость. Поскольку узкое понятие «инновационной деятельности как процесса создания нового товара (продукта, технологии) – от формирования идеи до освоения производством, выпуска, реализации и получения коммерческого эффекта» [97, с. 64], требует качественно иного нормативного правового регулирования по сравнению с нынешним состоянием, в том числе и регламентации и методического обеспечения проведения различного рода экспертиз⁵ [43, 44, 52]. Одним из примеров возможности стимулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов может быть использование практики подготовки, экспертизы и заключения инвестиционных контрактов, предусмотренных Федеральным законом. Однако массовое использование технологии заключения долгосрочных инвестиционных контрактов потребует тщательной регламентации процедур заключения таких контрактов с точки зрения обеспечения публичности на всех этапах подготовки и заключения и реальной независимости экспертов и максимальной открытости экспертных процедур.

Анализ научных публикаций показывает, что на практике, как это уже было отмечено выше, сложилось понимание инноваций в широком смысле. Более того, инновационными считаются продукты (товары, услуги), если они получены с использованием нововведений одним хозяйствующим субъектом. На практике также не отграничивается понятие инновации и понятие наилучших доступных технологий. Использование наилучших доступных технологий, зачастую, и считается инновацией. В Федеральном законе от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» закреплено

⁵Зубарев А.П., Скуратов А.К., Шуртаков К.В. Анализ участия индустриальных партнеров в федеральной целевой программе / Инновации. 2018. № 1 (231). С. 19-26.

понятие наилучших доступных технологий (Консультант плюс, дата обращения 01.10.2018 г.). Согласно закона наилучшая доступная технология - готовая к внедрению и экономически оправданная технология, позволяющая достичь максимально высокого уровня защиты окружающей среды наиболее эффективным способом. В развитие положений этого закона изданы многочисленные подзаконные нормативные правовые акты (постановления Правительства Российской Федерации, приказы Министерства промышленности и торговли, Росстандарта, Бюро наилучших доступных технологий и др.), специальные справочники, содержащие обширную информацию о наилучших доступных технологиях. Опыт практического использования таких технологий может быть с успехом применен и для разработки нормативных и справочных материалов в сфере инновационной деятельности в промышленности. Очевидно, что решение задачи, например, формирования справочных материалов по инновационным направлениям развития отраслей промышленности потребует не только соответствующих ресурсов, но и привлечения наряду с высококвалифицированными инженерно-техническими работниками, специалистов из научных учреждений. Как представляется, информации в открытом доступе для создания таких справочников вполне достаточно, поскольку для этого может использоваться не только патентная информация и информация об изобретениях, но и, например, обширная информация о результатах научно-технической деятельности, охраняемых в форме защитной публикации [114].

В сложившихся условиях более рациональным, по сравнению с регламентацией инновационной деятельности в узком понимании, представляется вариант введения в нормативные правовые акты различного уровня положений, разграничивающих инновации и наилучшие доступные технологии в различных сферах деятельности. Реализация подобного предложения создаст нормативные условия для эффективной экспертной деятельности на этапе правореализации нормативных правовых актов в сфере промышленной политики.

Результаты анализа сложившейся в Министерстве образования и науки Российской Федерации практики экспертного сопровождения Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы» и документов, регламентирующих проведение экспертизы научно-технических и научно-технологических проектов свидетельствуют о необходимости совершенствования как процессуальных, так материальных положений экономико-правовой экспертизы.

Анализ научных публикаций, посвященных вопросам организации и проведения экспертизы, разработки и обоснования критериев экспертных оценок, показывает, что в основном тематика этих работ затрагивает вопросы теоретической разработки критериев экспертной оценки конкретных проектов, которые могли бы быть использованы для формализации

проведения экспертизы в виде их количественных оценок экспертами [68, 70-72, 74].

Другая часть публикаций [47] касается методических вопросов практической подготовки заявок для получения бюджетного финансирования научно-технических и научно-технологических проектов в рамках утвержденных нормативных правовых актов. Так в частности, требования к формированию экспертных групп сводятся к следующим положениям [47. С. 87].

1. Уровень компетентности экспертов не должен быть ниже уровня компетентности специалистов, принимающих решение.

2. Наиболее квалифицированные должны проводить экспертизу проектов, обладающих наибольшей степенью неопределенности.

3. Эксперты должны проводить экспертизы в рамках определенной специализации, обладать методологией экспертных оценок целей реализации проекта.

4. Эксперт должен обладать высокой квалификацией, быть признанным специалистом в экспертируемой области знаний, а также иметь представление об условиях коммерциализации, инновационных рисках.

5. Эксперт не может быть аффилированным лицом с заявителем и с заказчиком проведения экспертизы.

Все выше перечисленные положения сами по себе требуют привлечения экспертов для формирования экспертных групп и потому требуют развернутого теоретического обоснования, а на практике требуют подробной регламентации подбора и формирования экспертных групп для обеспечения исполнения указанных «правил».

Одним из теоретически не разработанных вопросов является проблема обеспечения отсутствия аффилированности эксперта с заявителем и с заказчиком. В общетеоретическом плане необходимо обеспечить не «неаффилированность», а отсутствие конфликта интересов, что чрезвычайно сложно обеспечить при проведении научно-технических и научно-технологических проектов. Привлечение все большего числа экспертов⁶ для экспертизы одного проекта не может обеспечить отсутствие конфликта интересов обязательно у всех, либо у большего числа экспертов.

В публично-правовой сфере, также как и в частноправовой сфере экономической и социальной деятельности, отсутствие такой заинтересованности может обеспечиваться публичными процедурами предупреждения конфликта интересов при принятии решений. Обеспечение отсутствия конфликта интересов является важнейшим механизмом предупреждения коррупционных проявлений не только в сфере государственной и муниципальной службы, но и в частноправовой сфере общественных отношений. В сфере реализации направлений промышленной политики в Российской Федерации личная заинтересованность эксперта

⁶ Экспертиза проектов под эгидой Министерства образования и науки Российской Федерации предполагает привлечение пяти экспертов.

может и не нести в себе потенциальные коррупционные риски, связанные с получением личной материальной или иной выгоды. Такая личная заинтересованность может выражаться в наличии ошибочной профессиональной «убежденности» в принимаемом решении, в поддержке научно-технических и технологических решений той или иной технической или технологической «школы».

Подробную правовую регламентацию институт конфликта интересов получил в системе законодательства, регулирующего деятельность лиц, находящихся на государственных и муниципальных должностях, лиц, находящихся на государственной и муниципальной службе. Понятие конфликта интересов закреплено и в федеральных законах, регулирующих деятельность должностных лиц и работников частнопубличных предприятий, организаций, учреждений и корпораций, некоммерческих организаций.

В отличие от процедур обеспечения отсутствия и предотвращения конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, в деятельности комиссий по закупкам через рассмотрение вопросов наличия (отсутствия) конфликта интересов специальными комиссиями, формирование подобной комиссии для предотвращения конфликта интересов в деятельности эксперта оказывается не возможным. Деятельность эксперта анонимна и имя эксперта не подлежит публичному оглашению.

Экспертная деятельность большинства фондов и государственных структур, занимающихся поддержкой реализации направлений промышленной политики в Российской Федерации, в том числе путем поддержки научно-технических и научно-технологических проектов, связана и еще с одной особенностью. По оценкам специалистов в большинстве случаев направления экспертной деятельности таковы (инновационные разработки, высокотехнологические разработки и др.), что число возможных грантополучателей ограничено и заранее известно экспертам. И это очевидно, поскольку инновационные разработки доступны в настоящее время ограниченному числу хозяйствующих субъектов. Поэтому обеспечение объективной экспертизы в рамках существующих закрытых процедур ее проведения представляется проблематичным.

В организационном плане перспективным представляется использование потенциала общественного контроля, основанного на самоорганизации в научном и научно-техническом сообществе. Основным методом предотвращения конфликта интересов в таком сообществе должны быть меры морального воздействия на нарушителей установленных правил.

Основанная проблема создания подобного сообщества (организации) заключается в необходимости обеспечить высокий (безупречный!) профессиональный, общественный, моральный и др. статус учредителей.

Задачами такой организации могли бы быть:

анализ, оценка эффективности и целесообразности научной деятельности,

анализ и оценка результатов научной деятельности государственных и муниципальных организаций, организаций, объединений, учреждений иных

органов и организаций осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия,

осуществляющих свою научную деятельность при финансовой, организационной, информационной и иной поддержке органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Экспертиза закупок для государственных и муниципальных нужд применительно к сфере реализации промышленной политики. В Федеральном законе от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрены условия участия общественных объединений (НКО) в мониторинге и контроле всех этапов государственных закупок, что формирует условия для открытой публичной деятельности по проведению государственных и муниципальных закупок. Общественные объединения вправе осуществлять независимый общественный мониторинг и оценку хода осуществления закупок. В том числе они вправе оценивать процедуры закупки и итоги исполнения контрактов, обращаться и направлять материалы по итогам своей деятельности в государственные органы, уполномоченные на осуществление контроля за деятельностью заказчиков, обращаться с предложениями о проведении проверок заказчиков и принятии соответствующих мер. Запросы о предоставлении информации об осуществлении закупок и ходе исполнения контрактов, иные обращения, представленные общественными объединениями, подлежат обязательному рассмотрению.

Однако анализ практики применения указанных положений федерального закона свидетельствует о весьма невысокой активности НКО по проведению общественной экспертизы государственных закупок, планов-графиков закупок в сфере реализации промышленной политики и в еще большей степени общественной экспертизы формирования заказов и заключения контрактов сложного содержания (выполнение НИР и ОКР). Одной из причин такого положения является необходимость привлечения к экспертизе специалистов достаточно высокой квалификации. Как на уровне законодательных положений, так и в нормативных правовых актах подзаконного регулирования до сих пор отсутствует подробная регламентация проведения общественной экспертизы проектов в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации, прежде всего, экспертизы формирования заказов и заключения контрактов сложного содержания (выполнение НИР и ОКР).

Основными субъектами, осуществляющими аудит и экспертизу государственных закупок (планов и планов-графиков закупок), в соответствии с федеральным законом о закупках, являются Счетная палата Российской Федерации, контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Счетной палатой Российской Федерации утверждена методика проведения аудита и экспертизы государственных закупок. Анализ информации, размещенной на сайте Счетной палаты Российской Федерации, показывает, что результаты аудита

государственного заказа отражаются в составе документов об аудите федерального бюджета, либо в документах контрольных мероприятий.

Что же касается практики экспертизы и аудита государственных закупок (планов и планов-графиков закупок) независимыми, общественными экспертами и экспертами, привлекаемыми заказчиком, то информация, размещенная на сайтах указанных организаций (РАНХИГС, Общественная палата Российской Федерации, Общероссийский народный фронт (проект «Честные закупки») и др.), относится только к экспертизе и аудиту государственных закупок, в основном имеющих социальную направленность (ЖКХ, строительство, дорожные коммуникации, закупки для сферы здравоохранения и пр.). Такая экспертиза и аудит проводится в большинстве случаев после осуществления закупок, а не на этапе формирования планов и планов-графиков закупок. Авторам настоящей записки также не удалось обнаружить на сайтах организаций результаты экспертной деятельности в сфере реализации промышленной политики в Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 58 Федерального закона о закупках при проведении конкурсов в целях обеспечения экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсах, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора участников конкурса, оценки соответствия участников конкурсов дополнительным требованиям, заказчик вправе привлекать экспертов, экспертные организации. Для проведения такой экспертизы могут быть привлечены организации, обязательным условием для которых является членство в саморегулируемых организациях (СРО). Авторами настоящей записки был проведен выборочный анализ сайтов СРО из 100 организаций, состоящих в Государственном реестре саморегулируемых организаций Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору (<http://sro.gosnadzor.ru/>). Сферой деятельности большинства СРО является строительство, проектирование в строительстве. СРО, занимающихся собственно сферой промышленного производства, обнаружить не удалось. Те же СРО, которые имеют «некоторое» отношение к промышленному производству, экспертной деятельностью, в том числе и экспертизой нормативных правовых актов в сфере реализации промышленной политики, не занимаются. В то же время следует отметить, что, например, в Торгово-промышленной палате Российской Федерации в 2015 году была сформирована рабочая группа для поддержки создания СРО в промышленности «Саморегулирование в промышленности» Совета по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности». В настоящее время по оценке специалистов СРО в промышленности практически не образуются.

Результаты исследования состояния административно-управленческого регулирования в сфере реализации промышленной политики на примере институтов развития: процедуры и принципы экономико-правовой экспертизы правовых актов.

Значение институтов развития. Многие эксперты считают одним из наиболее эффективных из существующих в настоящее время институтов развития (научные фонды, технополисы, технопарки, территориальные экономические зоны, научно-внедренческие инновационные центры и др.) специальные фонды, в большинстве своем учрежденные государством. Специфика деятельности таких фондов в Российской Федерации такова, что некоторые из созданных фондов во многом подменяют в своей деятельности менее эффективные на российской почве финансовые институты: финансовые агентства, банки, финансовые корпорации. Основой деятельности таких фондов наряду с прямым государственным финансированием должен являться конкурсный отбор широкомасштабных проектов в сфере реализации промышленной политики. Анализ доступных для проработки локальных правовых актов таких фондов (Фонд «Сколково», Фонд поддержки промышленности, Фонд прямых инвестиций и др.) показывает различную степень юридической проработки регламентации формирования конкурсных структур, проведения конкурсной экспертизы проектов, принятия решений по результатам экспертизы и др. В документации отсутствуют обоснования правовых и экономических критериев, используемых для оценки проектов.

Тезис. К тому же опыт деятельности различных фондов, функционировавших и функционирующих в настоящее время в нашей стране, позволяет говорить об определенных недостатках самого этого института. Сегодня к основным недостаткам в деятельности крупных государственных фондов можно отнести: непрозрачность в расходовании средств, зачастую недостаточно высокую эффективность от вложений средств фондов, отсутствие реального общественного контроля за деятельностью фондов, нередко совершенно разное видение будущего развития отрасли с позиций руководства фонда и общества, что по сути, приводит к невыполнению социального заказа общества, а в дальнейшем, вызывает общественное отторжение результатов реформ. С.А. Толкачев [103, с. 216]

Некоторые выводы. Недостатки организации экспертной деятельности фондов, в том числе, отсутствие обоснований экономико-правовых критериев, используемых при проведении экспертизы, а также методик проведения экспертизы, связаны, в том числе, с недостаточной теоретической проработкой методик экспертизы, которые должны учитывать особенности деятельности конкретного фонда. Так, например, основной целью фонда развития промышленности является финансовое обеспечение проектов, направленных на импортозамещение и внедрение наилучших доступных технологий. Такая задача обеспечивается предоставлением займов субъектам предпринимательской деятельности по ставке 5% годовых.

Ниже представлены некоторые результаты анализа нормативной правовой регламентации осуществления административно-управленческих функций, прежде всего в сфере экспертизы проектной деятельности в системе исполнительной власти, а также структур, исполняющих публично-

властные функции, обеспечения других механизмов государственной поддержки реализации промышленной политики в Российской Федерации.

Российский фонд технологического развития для использования наилучших доступных технологий, а также в целях импортозамещения, осуществляет финансовое обеспечение проектов - предоставляет займы в порядке и на условиях, установленных Фондом по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. По согласованию с Министерством промышленности и торговли и Министерством экономического развития Российской Федерации Фондом определяются условия и порядок финансового обеспечения проектов.

Министерством промышленности и торговли Российской Федерации 2 раза в год проводится конкурс по предоставлению субсидий на возмещение части затрат на НИОКР по приоритетным направлениям гражданской промышленности. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 года № 1312 указанные субсидии предоставляются на основе конкурсного отбора на право получения субсидии, на компенсацию части затрат на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, непосредственно связанных с созданием продукции в рамках реализации комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности.

Промышленные кластеры и индустриальные (промышленные) парки. Резиденты таких особых зон обладают рядом преференций (возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, субсидии на стимулирование инвестиционной активности управляющих компаний и др.). Определение статуса резидента зависит от решения Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. Достижение целевых индикаторов программ развития промышленности обеспечивается также новым институтом специального инвестиционного контракта, предусмотренного федеральным законом о промышленной политике.

Все указанные выше инструменты не могут быть эффективны без использования института экономико-правовой экспертизы оценки проектов, статуса резидентов и др. Использование экспертных процедур предусматривается во всех нормативных правовых актах. Однако в таких актах отсутствует как подробная регламентация деятельности экспертных групп, так и требования обеспечения независимости экспертов, публичности представления результатов и др.

Особенности экспертизы нормативных правовых актов в сфере реализации оборонно-промышленной политики Российской Федерации

В государственных программных документах доктринального характера и документах стратегического планирования уже многие годы декларируются требования модернизации промышленности и развития экономики, целевыми ориентирами которых является достижение

конкурентоспособности продукции, товаров и услуг на основе инновационных подходов и методов. В Федеральном законе (далее – Федеральный закон) о промышленной политике в Российской Федерации формирование высокотехнологичной, конкурентоспособной промышленности, обеспечивающей переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа к инновационному типу развития (пункт 1 части 1 статьи 4) декларируется как первоочередная цель реализации промышленной политики. Очевидно, что цель формирования высокотехнологичной промышленности непосредственно связана с инновационными механизмами в ее реализации. В оборонно-промышленном комплексе (далее – ОПК) принцип инновационности должен быть реализован в первую очередь. Приоритетом государственной политики в ОПК является технологическая модернизация на основе развития инновационного, кадрового и интеллектуального потенциала оборонной промышленности.

По мнению специалистов [65] в ОПК приоритетом реализации проектов и программ развития высокотехнологичных отраслей является внедрение инноваций, понимаемых как нововведения в области техники, технологий, организации и управления, основанных на использовании достижений науки и передового опыта.

Главными особенностями, которые необходимо учитывать при регламентации проведения экономико-правовой экспертизы в ОПК являются следующие:

- специальные механизмы обеспечения сочетания принципов конфиденциальности (сохранения государственной тайны) и обеспечения публичности при проведении экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов;

- размещение и выполнение государственного оборонного заказа преимущественно с использованием внеконкурсных механизмов размещения государственного оборонного заказа (в том числе у единственного поставщика);

- наличие многочисленных головных исполнителей и соисполнителей государственного оборонного заказа в рамках интегрированных структур оборонно-промышленного комплекса;

- допустимость государственно-частного партнерства, аутсорсинга при разработке и производстве продукции военного, двойного и гражданского применения;

- специальные методы и методологии аудита, контроля и оценки эффективности использования средств в деятельности ОПК.

3. Результаты анализа экспертной деятельности институтов межгосударственного взаимодействия (ЕАЭС и др.), обеспечивающих реализацию промышленной политики в Российской Федерации (в реферативном изложении)

В сфере межгосударственного взаимодействия (ЕАЭС и др.) при регламентации экспертной деятельности институтов, обеспечивающих реализацию промышленной политики в Российской Федерации, в течение нескольких лет на территории Российской Федерации действуют нормативные правовые акты, в том числе и в сфере реализации промышленной политики, принятые на межгосударственном уровне. Сложившаяся практика требует своего исследования и анализа, как с точки зрения конституционного права, так и в рамках поставленных исследовательских задач проекта: исследования правовых оснований экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов, оказывающих влияние на формирование и реализацию промышленной политики в Российской Федерации, возможных процедур организации такой «межгосударственной» экспертизы и др. **В конечном счете, речь идет о необходимости согласования направлений промышленной политики в рамках международных обязательств Российской Федерации.**

1. В Договоре о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018) содержится специальный Раздел XXIV «Промышленность», включающий две объемные статьи 92 и 93. Основным положением для экономико-правовой экспертизы нормативных правовых актов является положение о том, что государства-члены самостоятельно разрабатывают, формируют и реализуют национальные промышленные политики, в том числе принимают национальные программы развития промышленности и иные меры промышленной политики, а также определяют способы, формы и направления предоставления промышленных субсидий, не противоречащие положениям статьи 93 Договора. При этом, промышленная политика в рамках Союза формируется государствами-членами по основным направлениям промышленного сотрудничества, утверждаемым Межправительственным советом. Совместная промышленная политика осуществляется государствами при консультативной поддержке и координации Комиссии.

2. Основные экспертные функции возложены на Коллегию Комиссии (исполнительный орган Комиссии). Коллегия Комиссии формирует консультативные органы. В состав консультативных органов входят уполномоченные представители органов государственной власти государств-членов. По предложению государств-членов в состав консультативных органов включаются представители бизнес-сообщества, научных и общественных организаций, иные независимые эксперты. Консультативные органы при Коллегии Комиссии в пределах своих полномочий осуществляют подготовку рекомендаций для Комиссии по вопросам, отнесенным к их

компетенции. Предложения членов консультативных органов, представленные ими на заседаниях консультативных органов, не могут рассматриваться в качестве окончательной позиции государств-членов. Организационно-техническое обеспечение деятельности консультативных органов при Коллегии Комиссии осуществляется Комиссией. Расходы, связанные с участием уполномоченных представителей органов государственной власти государств-членов в работе консультативных органов при Коллегии Комиссии, несут направляющие экспертов государства-члены. Расходы, связанные с участием представителей бизнес-сообщества, научных и общественных организаций, иных независимых экспертов в работе консультативных органов при Коллегии Комиссии, указанные лица несут самостоятельно.

Механизмы согласования экспертных оценок.

1. В целях обеспечения равноценного уровня компетентности экспертов по аккредитации и технических экспертов органы по аккредитации обеспечивают гармонизацию требований, предъявляемых к компетентности экспертов по аккредитации и технических экспертов.

2. Для обсуждения наиболее актуальных вопросов правоприменительной практики, обмена информацией, совершенствования и гармонизации законодательства, совместной разработки методических материалов в сфере закупок Комиссия совместно с уполномоченными регулирующими и (или) контролирующими органами власти государств-членов в сфере закупок проводит не менее 3 раз в год совещания на уровне руководителей и экспертов.

3. В агропромышленном комплексе задачи гармонизации законодательства обозначены, а в промышленной сфере – нет.

4. На уровне нормативного правового регулирования основным механизмом согласования экспертной деятельности являются гармонизация и унификация законодательства. Используется также термин «сближение законодательства» государств-членов.

Примечания.

«Гармонизация законодательства» в соответствии с Договором - сближение законодательства государств-членов, направленное на установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования в отдельных сферах.

«Унификация законодательства» в соответствии с Договором - сближение законодательства государств-членов, направленное на установление идентичных механизмов правового регулирования в отдельных сферах.

Таким образом, термин «сближение законодательства» включает в себя и гармонизацию, и унификацию законодательства.

Используемые термины не согласуются с научными трактовками. Термин, например, «интеграция» не используется в отношении законодательства. Гармонизация и сближение, унификация трактуются в

разных разделах Договора по-разному. Унификация используется как сближение, и не ясно, чем отличается от гармонизации.

Анализ существующих многочисленных научных публикаций (Ануфриева Л.П., Дмитриева Г.К., Мажорина М.В., Маковский А.Л., Муратова О.В., Хабриева Т.Я., Четвериков А.О., Чиркин В.Е., Шумилов В.М. и др.) свидетельствует о наличии различных теоретических и практических вариантах подходов к сближению (интеграции, гармонизации, унификации, инкорпорации, рецепции и др.), содержащих, в том числе, и анализ практики деятельности международных объединений. В части регламентации экспертной деятельности может быть использован опыт международного объединения стран БРИКС по формированию экспертных институтов (Декларация об учреждении консорциума экспертных центров стран БРИКС).

Выводы. Именно от трактовки вышеуказанных терминов во многом зависит порядок экспертной деятельности. Несмотря на многочисленные упоминания гармонизации законодательства экспертной деятельности (согласования требований к экспертам, процедурам и оплаты экспертизы, в том числе судебной, и др.) в отличие от экспертной деятельности в отдельных исполнительных сферах (закупки и др.), таких требований в отношении к экспертам в сфере нормативного правового регулирования не содержится. Упоминается лишь механизм участия экспертов в деятельности Координационных групп Коллегии. Такой механизм свидетельствует о работе через исполнительные структуры.

Однако механизм рассмотрения экспертных заключений отсутствует (процедуры не прописаны). Судебные эксперты – представители разных государств, и поэтому процедуры согласования проектов экспертных заключений имеют ключевое значение.

В настоящее время экспертные процедуры в Российской Федерации в отношении документов Евразийского экономического союза регулируются законодательством Российской Федерации (экспертиза регулирующего воздействия, экспертиза специальных инвестиционных контрактов).

Для справки.

В случае, если после заключения специального инвестиционного контракта вступают в силу федеральные законы, и (или) иные нормативные правовые акты Российской Федерации, и (или) нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (за исключением федеральных законов и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации, принятых во исполнение международных договоров Российской Федерации, и нормативных правовых актов Евразийского экономического союза, подлежащих применению в Российской Федерации), устанавливающих режим запретов и ограничений в отношении выполнения специального инвестиционного контракта или изменяющих обязательные требования к промышленной продукции и (или) к связанным с обязательными требованиями к промышленной продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки,

эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации по сравнению с действовавшими в момент заключения специального инвестиционного контракта режимами запретов и ограничений или обязательными требованиями, такие федеральные законы, и (или) иные нормативные правовые акты Российской Федерации, и (или) нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, а также вносимые в них изменения не применяются в отношении инвестора, являющегося стороной специального инвестиционного контракта, и (или) иных указанных в специальном инвестиционном контракте лиц в течение срока действия специального инвестиционного контракта.

Перечень информационных источников, использованных в исследовании. Грант № 17-03-00181-ОГН Российского фонда фундаментальных исследований (2018 год)

I. Научные публикации, статьи, монографические издания

1. Аблин, М. Комплексная экспертиза с участием лингвистов: специфика формулирования вопросов / М. Аблин // Уголовное право. 2013. № 1. С. 128-131.
2. Авдашева С.Б. Стандарты экономического анализа в делах о нарушении антимонопольного законодательства в России [Текст] / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко, Н.В. Дубиничева. М.: МАКС Пресс, 2011. – 66 с.
3. Алибеков, Ш.И. Научные основы экономико-правового контроля [Текст] : научное издание / Ш.И. Алибеков. - СПб. : Изд-во С.-Петербурб. гос. ун-та экономики и финансов, 2005. - 119 с.
4. Алиев, Б.Х. Промышленная политика и экономика [Текст] / М.: Экономика, 2000.
5. Андреечева, И.А. Повторная юридическая экспертиза нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в механизме обеспечения единства правового пространства / Бюл. М-ва юстиции РФ. 2009. № 3. С. 77-83.
6. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов [Текст]/ [сост. Е.Р. Россинская], 2015. – 93 с.
7. Антонов М.В. О некоторых теоретических проблемах применения экономического анализа права в России. Право. 2011. № 3. С. 10-25.
8. Артамонов, А.Н. Сложные вопросы и пути их решения при проведении юридической экспертизы нормативных правовых актов / Бюл. М-ва юстиции РФ. 2007. № 7. С. 56-59.
9. Барышева, С.Ю. Судебная экономическая экспертиза [Текст] : учеб. пособие / С. Ю. Барышева, Л. А. Шевелева ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова, Саратов. соц.-экон. ин-т (фил.). - Саратов : Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова, Саратов. соц.-экон. ин-т (фил.), 2016. - 167 с.
10. Белоусов В.Л., Дивуева Н.А. Нормативно-правовые основы организации государственной экспертизы в научной сфере // Сборник научных трудов XIV Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения и информатики». Г. Сочи, 3-7 октября 2011 г. – М.: МГУПИ. 2011.
11. Белых В.С. Экономика и право: основные модели соотношения // Юрист. 2015. № 20. С. 10 - 16.

12. Бердникова Е.В. Международные правовые стандарты в сфере общественного контроля // Международное публичное и частное право. 2018. № 4. С. 6 - 9.
13. Беркович М.И., Антипина Н.И. Инновационное развитие «газелей» и «нового бизнеса» в России: структурный аспект // Инновации. 2017. № 2 (220). С. 29-38.
14. Бунин Д.А., Рисин И.Е. Стратегические цели промышленной политики крупного города. Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. 2015. № 1. С. 99-103.
15. Васильев В.В. Системообразующее значение отраслевых принципов гражданского права. URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2011_7-2_11.pdf (дата обращения: 18.10.2015).
16. Виноградова М.М. Заключение судебного эксперта-экономиста. Методические рекомендации по составлению и оформлению. М: НП «СУДЭКС», 2015.
17. Вечернин, Д.С. Правовое регулирование продвижения общественных интересов в органах государственной власти Российской Федерации: [Текст]: [монография]. - Москва : Проспект, 2017. - 128 с.
18. Викулов О.В., Бухарин С.Н., Дивуева Н.А. Типовой технологический процесс проведения научно-технической экспертизы, реализованный с ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ // Инноватика и экспертиза: научн. тр. 2014. № 2 (13). С. 101-114.
19. Галяшина, Е.И. Судебная лингвистическая экспертиза: становление и развитие // Закон. 2005. № 7. С. 92-99.
20. Гарин С.М., Тузова С.Ю., Лазаренко Н.Е., Антипов Е.Е. О подготовке заявок на получение субсидий в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы» // Вопросы материаловедения. 2016. № 2. С.189-190.
21. Гарин С.М., Тузова С.Ю., Лазаренко Н.Е., Антипов Е.Е. Анализ причин отклонения заявок на получение субсидий в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы» // Химическая технология. 2016. № 3. С. 140-144.
22. Гарин С.М., Тузова С.Ю., Лазаренко Н.Е., Антипов Е.Е. К вопросу о подготовке заявок на получение субсидий в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы» / Международный научный журнал «Альтернативная энергетика и экология» 2016. № 11-12 (199-200). С. 104-110.
23. Государственная политика в сфере обеспечения национальной безопасности: экономико-правовой аспект [Текст]: кол. моногр. / Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова, Саратов. соц.-экон. ин-т (фил.) ; под общ. ред.: С. Ю. Наумова, Б. В. Чернышева. - Саратов : [б. и.], 2016. – 281 с.
24. Государственный аудит [Текст]: 15-летию Счетной палаты

Российской Федерации и 10-летию Ассоциации контрольно-счетных органов Российской Федерации посвящается. - М. : [б. и.], 2010. - 351 с.

25. Государственная промышленная политика России: проблемы формирования и реализации. Торгово-промышленная палата Российской Федерации. 2003 г.

26. Государственный аудит: экономика, управление и право [Текст] : сб. ст. [по материалам секции Междунар. конф. студентов и молодых ученых Ломоносов-2015] / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Высш. шк. гос. аудита (фак.) ; [редсовет: А. Г. Хабибулин, В. Н. Анищенко, А. С. Зуева]. - М. : Высш. шк. гос. аудита МГУ, 2016. - 180 с.

27. Грек Н.Н., Судариков С.А. Интеллектуальная собственность и инновации // Право интеллектуальной собственности. 2008. № 4.

28. Гриб В.В. Актуальные проблемы формирования правовых основ общественного контроля // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 12. С. 32 - 33.

29. Гриб В.В. Обязанности субъектов общественного контроля и проблемы их реализации // Российский следователь. 2015. № 21. С. 30 – 33.

30. Гриб В.В. Право на получение информации и проблемы его реализации субъектами общественного контроля в Российской Федерации и за рубежом // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 16 - 19.

31. Гриб В.В. Общественные советы как основные элементы системы общественного контроля за деятельностью органов государственной власти РФ // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 2 - 5.

32. Гудкова, А. Психолингвистические особенности коммуникаций / А. Гудкова, Н. А. Лесникова // Языковая картина мира, культура и перевод : материалы V межвуз. науч. студен. конф. – Хабаровск : ДВАГС, 2011. С. 99-106.

33. Данилевская, Е.В. Лингвистическая экспертиза в правотворческом процессе субъекта Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2004. № 2. С. 31-32.

34. Дивуева Н.А. Совершенствование организации и проведения научной и научно-технической экспертизы на основе автоматизированных систем экспертного оценивания // Инноватика и экспертиза: научн. тр. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. 2011. – Вып. 2 (7).

35. Дивуева Н.А. Особенности отбора экспертов в научно-технической сфере в процессе организации инновационной деятельности /

36. Дивуева Н.А., Куркина И.П. Аналитический обзор зарубежной практики организации отбора инноваций на основе результатов научно-технической экспертизы в процессе формирования и реализации государственной политики / Инноватика и экспертиза: научн. тр. 2015. № 2 (15). С.8-13.

37. Дидикин А.Б. Оценка регулирующего воздействия как форма общественного контроля в сфере экономики // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 2.

38. Дидикин А.Б., парагр. 3. Экономическая экспертиза правовых

актов в сфере предпринимательской деятельности (с. 44-51). В книге: Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина, Н.М. Казанцев и др.; Отв. ред. А.В. Габов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Статут, 2015. – 400 с.

39. Доронина Н.Г., Семилютина Н.Г. Пар. 1. «Экономическое право» в системе Российского законодательства в современных условиях. С. 25-35. В книге: Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина, Н.М. Казанцев и др.; Отв. ред. А.В. Габов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Статут, 2015. – 400 с.

40. Егорова С.А. Состояние и сравнительный анализ отечественного и зарубежного рынка экспертных услуг // Экономика и право. 2011. № 1. С. 7-24.

41. Еременко В.И. Российское законодательство о промышленной политике // Законодательство и экономика. 2015. № 3. С. 21-28.

42. Еферица Т.В., Кочкина Н.Н., Лизунова В.О., Присяжнюк Д.В. Системные барьеры развития инновационного бизнеса в России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 2. С. 49-69.

43. Жилиева А.С., Культин Н.Б. Универсальная система критериев оценки инновационных проектов / Инновации. 2017. № 10 (228). С. 100-105.

44. Жиликова Е. В., Ларин С. Н. Новые подходы к оценке результативности научных исследований и совершенствованию механизмов финансирования инициативных исследовательских проектов // Вестник Чувашского университета. 2011. № 4. С. 402–411.

45. Завадников В.О. О промышленной политике в Российской Федерации // Промышленная политика в Российской Федерации. 2007. № 5. С. 3-9.

46. Згонников П.П. Юридическая экспертиза нормативных правовых актов // Правовая политика и правовая жизнь. 2002. № 3. С.27-31.

47. Зеленцова Н.И., Петров А.Н., Гарина С.М., Тузова С.Ю. Об экспертном рассмотрении заявок на получение бюджетного финансирования в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы» // Инновации. № 2 (220). С. 87-91.

48. Иванова О.С., Плаксин С.М., Шаститко А.Е. Практика исполнения государственных функций (полномочий) с привлечением экспертов и экспертных организаций. – М.: МАКС Пресс, 2009. - 128 с.

49. Иванова, О. С. Анализ практики привлечения экспертных организаций (индивидуальных экспертов) к процессу исполнения государственных функций / О. С. Иванова, С. М. Плаксин // Вопросы государственного и муниципального управления. 2009. № 1. С. 5-32.

50. Кабанова, О. В. Государственный аудит: выбор критериев и показателей измерения социального развития [Текст] : автореф. дис. канд.

социол. наук . М., 2012. – 27 с.

51. Карапетов А.Г. Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. – 528 с.

52. Кравченко Т.К., Исаев Д.В. Оценка сложности инновационных проектов // Инновации. 2017. № 5 (223). С. 90-98.

53. Кеворкова, Ж.А. Экономическая экспертиза [Текст]: курс лекций /Финансовый ун-т при Правительстве Рос. Федерации. - Москва : Проспект, 2017. - 253 с.

54. Керимов Д.А. Законодательная техника: Научно-методическое и учебное пособие / Академия социальных наук и др. М.: Норма: ИНФРА-М, 1998. 122 с.

55. Климович, Л.П. Научные основы современной судебной экономической экспертизы [Текст] : монография / Л. П. Климович ; [Сиб. федер. ун-т, Юрид. ин-т]. - М. : Проспект, 2014. - 143 с.

56. Клисторин, В.И. Экспертиза экономических решений органов исполнительной власти // ЭКО. 2009. № 11. С. 31-56.

57. Козулин А.И. Об одной из форм повышения качества юридической экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2005. № 12.

58. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия. М.: Юстицинформ. 2014. - 641 с.

59. Короткова О.А. К вопросу об истории развития института экспертизы // Право и политика. 2008. № 1. С. 184-187.

60. Короткова О.А. Экспертиза нормативных актов как фактор модернизации правовой политики в России // Правовая политика в условиях модернизации: сборник материалов Всероссийской конференции «Правовая политика в условиях модернизации» 19 ноября 2010 г. - М., 2011. С. 226-229.

61. Короткова, О. А. Экспертиза законодательства: функциональный аспект // Право и политика. 2010. № 8. С. 1432-1438.

62. Крадожен-Мазурова, Е. М. Курс лингвоэкспертизы как инновация в подготовке профессионального юриста / Е. М. Крадожен-Мазурова // Инновации в образовательной деятельности: российский и зарубежный опыт : материалы междунар. науч.-метод. конф., 2 марта 2007 г. Ч. 1. – Хабаровск : ДВАГС, 2007. С. 277-280.

63. Крадожен-Мазурова, Е.М. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан: практика лингвистических экспертиз / Е. М. Крадожен-Мазурова // Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина: региональное измерение : материалы Первой межрегион. науч.-практ. конф., Хабаровск, 23 нояб. 2012 г. – Хабаровск : ДВИ-филиал РАНХиГС, 2012. С. 127-133.

64. Купрещенко, Н. П. Методология и методы экономической и правовой оценки теневой экономики [Текст] / Н. П. Купрещенко, Р. В. Илюхина, А. С. Зуева ; под общ. ред. Н. П. Купрещенко. - Науч. изд. - М.:

Науч. шк., 2013. - 207 с.

65. Лавринов Г.А., Косенко А.А., Бабкин Г.В. Экономические аспекты военно-технической политики Российской Федерации на современном этапе. М.: Издательская группа «Граница». – 544 с.

66. Ларин С. Н. Научно-технические программы: подходы к организации мониторинга и оценке эффективности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 8. С. 24–32.

67. Ларин С.Н., Жилиякова Е.В. Пути совершенствования независимой экспертизы и финансовой поддержки инициативных научных исследований / Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 35. С. 11-20.

68. Ларин С.Н., Жилиякова Е.В. Подход к оценке качества инновационных продуктов на основе функциональных схем управления производством / Электронный научный журнал – APRIORI. Серия: гуманитарные науки. 2/2013.

69. Ларин С. Н., Жилиякова Е. В. Пути совершенствования механизмов независимой экспертизы и финансовой поддержки инициативных научных исследований // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 35. С. 11–20.

70. Ларин С.Н., Жилиякова Е.В. Методы, состав показателей и алгоритм проведения экспертной оценки качества инновационных программных продуктов // Инновационная наука. 2015. № 4. Часть 1. С. 73-76. 7.

71. Ларин С.Н., Лазарева Л.Ю., Ларина Т.С. Модели, методы, показатели, характеристики и метрики, применяемые в экспертных системах оценки качества разработки и создания инновационных программных проектов // Региональная экономика: теория и практика, 2017. Том 5, Выпуск 6. С. 1187-1198.

72. Ларин С. Н. Выбор современного инструментария для экспертной оценки качества инновационных программных проектов / Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. 2018, Vol. 8, Is. 4A. С. 106-116.

73. Ларин С.Н., Ноакк Н.В, Стебеняева Т.В. Современные подходы к определению понятия конкурентоспособности // Экономика и предпринимательство. 2018. № 9. С. 619-623.

74. Ларин С.Н., Юдинова В.В., Юрятина Н.Н. Подход к формированию многокритериальной экспертной системы оценки качества инновационных программных проектов в экономике // Европейский журнал социальных наук. 2017. № 1. С.134-142.

75. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Экспертиза проектов развития макрорегионов России: проблемы организации//Проблемы прогнозирования. 2016. № 3. С. 18-28.

76. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Оценка результативности государственных программ социально-экономического развития регионов России // Проблемы прогнозирования. 2016. № 4. С. 81-95.

77. Луданик, М.В. Социально-экономический анализ трудового

права [Текст] : учебно-методическое пособие / Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Экономический фак., Каф. экономики труда и персонала. Москва: ТЕИС, 2010 - 151 с.

78. Мантуров Д.В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Часть 1: промышленность в 1990-х гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3. С. 31-43.

79. Мантуров Д.В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Промышленность в 2000-2009 гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 4. С. 99 – 111.

80. Мантуров Д.В., Никитин Г.С., Осьмаков В.С. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Промышленность в 2000-2009 гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. С. 50 - 65.

81. Мезенина Н.С. Инновация как результат и процесс // Молодой ученый. 2012. № 6. С. 189 – 191.

82. Мошкова Д.М. Правовые основы инновационной деятельности в Российской Федерации // Юрист. 2014. № 1.

83. Механизм экономико-правового обеспечения национальной безопасности [Текст] : сб. материалов науч.-практ. конф. (7-9 мая 2014 г.) / Краснодар. ун-т МВД России, Куб. гос. аграр. ун-т ; [редкол.: А. В. Герасимов (пред.) и др.]. - Краснодар : [б. и.], 2014. - 294 с.

84. Надеев Р. Правовая экспертиза законопроектов // Российская юстиция. 1998. № 1.

85. Надеев Р.К. Правовая экспертиза законопроектов в Государственной Думе: Учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 2005. - 80 с..

86. Наумов И. Нормативное регулирование и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов // Государственная служба. 2010. № 3. С. 112 - 114.

87. Нестеров А.В. Основы экспертной деятельности. М. Из-во дом ВШЭ, 2009. – 163 с.

88. Одинцова М.И. Экономика права [Текст]: Учебное пособие / М. 2007. - 429 с.

89. Организация саморазвивающихся инновационных сред / Под ред. В.Е. Ленского. М.: «Когито-Центр». 2012. -192 с.

90. Оценка законов и эффективности их принятия: Материалы международного семинара. М.: Издание Государственной Думы, 2003. С. 19-20.

91. Падерно, П.И. Экспертиза в России. Проблемы и пути преодоления // Государство и бизнес. Вопросы теории и практики: моделирование, менеджмент, финансы : материалы I межрегион. конф., 20-22 апр. 2009 г. – СПб. СЗАГС, 2009. С. 184-191.

92. Пашкова Д.А. К вопросу о понятии «инновация» в российском праве / Теория и история права и государства; история учений о праве и

государстве. 2017.

93. Перес. К. Технологические революции и финансовый капитал [Текст] : динамика пузырей и периодов процветания / Карлота Перес ; пер. с англ. Ф.В. Маевского, науч. ред. пер. С.Ю. Глазьев, В.Е. Дементьев ; Акад. народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Центр эволюционной экономики. - Москва: Дело, 2011. - 231 с. (Серия «Современная институционально-эволюционная теория»).

94. Петров М.П. Совершенствование методов административно-правового регулирования инновационной деятельности // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10. С. 54 - 62.

95. Познер Р.А. Экономический анализ права. Т.1.: Пер. с англ. – СПб.: Экон. шк., 2004. – 522 с.

96. Познер Р. Экономический анализ права. Т. 2. Пер. с англ. – СПб.: Эконом. шк., 2004. – 947 с.

97. Право и инновационная деятельность. /Научный совет по Программе фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук «Экономика и социология». – М.; СПб.: Нестор-История, 2011. - (Экономика и социология). – 432 с.

98. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютина, Н.М. Казанцев и др.; Отв. ред. А.В. Габов. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Статут, 2015. – 400 с.

99. Правовое обеспечение промышленности: Научно-практическое пособие» / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Юриспруденция, 2010. – 244 с.

100. Правовые акты: оценка последствий / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Юриспруденция. 2011. – 224 с.

101. Попов, А. Н. Общественная экспертиза: принципы организации и условия эффективности [Текст]: научно-практическое пособие / А. Н. Попов, Н. Л. Хананашвили; Общественный совет г. Москвы. - Москва : Общественный совет г. Москвы, 2010. - 104 с.

102. Промышленная политика европейских стран / под ред. Н.В. Говоровой. Москва, 2010. – 215 с.

103. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/Авт. кол.: Андрианов К.Н. и др.: Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015. – 252 с.

104. Прорвич В.А. Концептуальные основы судебно-оценочной экспертизы. Структурно-содержательный анализ методологических, организационно-правовых и методических проблем: Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право, 2007.

105. Прорвич В.А. Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы: Учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2007.

106. Райков А.Н. Инновационное саморазвитие сетевой экспертной среды. В кн. Организация саморазвивающихся инновационных сред / Под

ред. В.Е. Ленского. М.: «Когито-Центр». 2012. С. 120-139.

107. Ралдугин Н.В. Правовая экспертиза проектов федеральных законов. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – 80 с.

108. Рисин И.Е., Бунин Д.А. Новая промышленная политика крупного города: содержание, механизм реализации: монография / М.: РУСАЙНС, 2016. -160 с.

109. Рогозин, Д.М. Оценка эффективности государственных и муниципальных услуг: социальная критика и профессиональная экспертиза [Текст] / Д. М. Рогозин, И. А. Шмерлина ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации. - М. : Дело, 2014. - 99 с.

110. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.

111. Россинская Е.Р. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: проблемы теории и практики: Монография / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. - 160 с.

112. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. – 3-е изд., доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 736 с.

113. Россинская Е.Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии. «Lex russica». 2013. № 4. С. 421-428.

114. Рошин А.В., Тихонов И.П., Проницкий С.В. Методический подход к оценке эффективности результатов научно-технических программ / Экономический анализ: теория и практика. 2013. т. 12, вып. 21, июнь. С. 10-18.

115. Руководство Осло (Oslo Manuel) http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#.

116. Румянцева, Е.Е. Анализ направлений экономической политики: теория и российская практика [Текст] : научное издание / Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. - М.: Изд-во РАГС, 2009. - 172 с.

117. Рыбаков Ю.Л., Голубев В.П., Дивуева Н.А., Медведев В.И., Ефимов Б.И. Обзор существующих в научно-технической сфере экспертных технологий (из опыта работы отечественных экспертных систем) / Инноватика и экспертиза: научн. тр. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. 2012. Вып. 2 (9). С. 173-182.

118. Савицкий А.А. Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы. // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 10.

119. Сироткин, А.В. Зарубежный и российский опыт использования консалтинговых услуг в системе обеспечения экономической безопасности [Текст] / М-во образования и науки Рос. Федерации, С.-Петербург. гос. экон. ун-т. - [Препр.]. - СПб. : Изд-во С.-Петербург. гос. экон. ун-та, 2013. - 19 с.

120. Стебеньева Т.В., Жиликова Е.В. Анализ существующих методических подходов к оценке эффективности научной деятельности // Наука и современность. 2013. № 20. С. 238-242.

121. Степанов, Д.И. Экономический анализ корпоративного права // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 9. С. 104-167.
122. Степашин, С. В. Общественный аудит. Может ли общество контролировать расходы бюрократии? [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т соц.-полит. исслед., Счет. палата Рос. Федерации [и др.]. - М.: Наука, 2013. - 339 с.
123. Сергеев А.В. К вопросу о понятии инновации в российском законодательстве // Административное право и процесс. 2017. № 8. С. 63-66.
124. Сырунина Т.М. Перспективы и сложности применения судами экономического анализа права при разрешении споров [Текст] // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4. С. 79-90.
125. Сулакшин С.С., Погорелко М.Ю., Вилисов М.В., Малчинов А.С., Нетёсов М.С., Симонов В.В. Российские доктрины как акты государственного управления. М.: Научный эксперт, 2012. – 152 с.
126. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9-21.
127. Тамбовцев В.Л. Основы институционального проектирования: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2016. – 144 с.
128. Тамбовцев В.Л. Право и экономическая теория: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2016. – 223 с.
129. Тамбовцев В.Л. Экономический анализа нормативных актов / Под ред. В.Л. Тамбовцева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2001. – 408 с.
130. Технология законотворчества (опыт Санкт-Петербурга) / Под редакцией И. П. Михайлова. – СПб.: ИПЦ СПГУТД, 2006. – 378 с.
131. Тихомиров Ю.А., Кабытов П.П. Закон как важнейший ресурс развития промышленности // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 164-169.
132. Толкачев С.А., Тепляков А.Ю. Региональная промышленная политика и рещоринг в США // Экономические обзоры. 2016. № 10. С. 56-71.
133. Третьякова, Е.-Д. С. Юридическая экспертиза нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации как способ повышения эффективности законодательства // Бюл. М-ва юстиции Российской Федерации. 2009. № 5. С. 26-31.
134. Туранин, В. Ю. Экспертиза законопроекта: новые возможности // Рос. юстиция. 2007. № 1. С.67-69.
135. Федорович В.А., Патрон А.П., Заварухин В.П.. США: федеральная контрактная система: механизм государственного регулирования. - М.: Наука, 2010. – 1055 с.
136. Федорович В.А., Муравник В.Б., Бочкарев О.И. США: военная экономика (организация и управление). М.: Международные отношения, 2013. — 618 с.
137. Т.Я. Хабриева. Экономико-правовой анализ: методологический подход // Журнал российского права. 2010. № 12. С. 5-26.

138. Шаблинский, И. Г. Эффективность закона [Текст] // И. Г. Шаблинский. //Право. 2011. № 3. С. 135 – 137.
139. Шаститко А.Е. Верховенство права: предметное поле, экономические последствия, пути утверждения. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 40 с.
140. Шишков Б.Е. Механизмы государственно-частного партнерства в оборонно-промышленном комплексе // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2015, № 12.
141. Шлойдо Г.А. Определяющая роль публикаций в продвижении результатов интеллектуальной деятельности / Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. Июнь 2017. № 7. С. 14-24.
142. Шугуров М.В. Развитие правового регулирования инновационных процессов в условиях глобализации права // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 2 - 6.
143. Щепачев, В. Проблемные вопросы методологии экспертизы проектов правовых актов. Муниципальный аспект // Муниципальная власть. 2012. № 1. С. 56-59.
144. Экономический анализ нормативных актов / под. ред. Тамбовцева В.Л. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2001. – 408 с.
145. Эффективность законодательства в экономической сфере: научн.-практ. исследование / отв. ред.- проф. Ю.А. Тихомиров. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 384 с.
146. Якунов Н.С. Правовая интерпретация категории «инновации»: понятие, виды // Право и экономика. 2016. № 1. С. 21-27.

II. Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Алексеева, О.Н. Формирование институтов развития в наукоемких отраслях промышленности России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Рос. гос. гуманитар. ун-т (РГГУ)]. Москва, 2013 - 28 с.
2. Алексеева, В.Н. Формирование промышленной политики муниципальных образований Республики Саха (Якутия): Теоретические и методические аспекты : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Якут. гос. ун-т им. М.К. Амосова. Якутск, 2005 - 20 с.
3. Аллабян, М.Г. Формирование и реализация промышленной политики на макро- и микроуровне: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т инжен. технологий]. Воронеж, 2013. - 22 с.
4. Андреев, С.А. Развитие механизма обеспечения государственных оборонных нужд в условиях формирования федеральной контрактной системы: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 20.01.07 / [Место защиты: Воен. ун-т]. Москва, 2012 - 22 с.
5. Антипова, Т.В. Теория и методология государственного аудита получателей федеральных бюджетных средств : автореф. дис. ... д-ра экон.

наук / Финансовая акад. при Правительстве Российской Федерации. - М., 2008. - 38 с.

6. Афанасьева, М. В. Особенности государственной промышленной политики в условиях модернизации технологической среды : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова]. Москва, 2011. - 27 с.

7. Бабаева, А. Э. Методологические аспекты экономического развития промышленности России, в разрезе регионального механизма реализации стратегии расширенного воспроизводства : автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / . [Место защиты: Моск. гос. ун-т приборостроения и информатики]. М., 2013. – 52 с.

8. Баландин, С. А. Промышленная политика в современных условиях: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Центр. науч.-исслед. ин-т судостроительной пром-сти «Центр»]. Москва, 2014. - 24 с.

9. Башкирцев, А.С. Организационно-экономический механизм формирования региональной промышленной политики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Ур. гос. эконом. ун-т]. Екатеринбург, 2014. - 28 с.

10. Бергер, Е.Г. Формирование и реализация промышленной политики для развития предприятий машиностроительной отрасли: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05/ [Место защиты: Моск. гос. ун-т приборостроения и информатики] Москва, 2013. – 24 с.

11. Богова, Л.В. Интеграционно-уровневый подход к формированию и развитию промышленной политики на микроуровне: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Сев.-Кавказ. гор.-металлург. ин-т]. Владикавказ, 2013. - 23 с.

12. Букреев, В.В. Организационно-экономическое обеспечение деятельности индустриальных парков как института региональной стратегии промышленного импортозамещения: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Ин-т соц.-эконом. исслед. Дагест. науч. центра РАН]. Махачкала, 2017. - 26 с.

13. Бунин, Д.А. Новая промышленная политика крупного города : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2015. - 23 с.

14. Воробьева, Н.А. Методическое обеспечение формирования и реализации промышленной политики в российской многоуровневой экономике : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Дальневост. федер. ун-т]. Владивосток, 2013. - 24 с.

15. Горячева, Т.В. Формирование и реализация многоуровневой промышленной политики в Российской Федерации в условиях углубления экономической интеграции: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Сам. гос. эконом. ун-т]. Самара, 2013. - 43 с.

16. Дивуева, Н.А. Методы и инструменты организации экспертной деятельности в сфере науки : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Сам. гос. эконом. ун-т]. Самара, 2013. - 43 с.

наук : 08.00.05 / Дивуева Наталия Александровна; [Место защиты: Моск. гос. ун-т приборостроения и информатики]. Москва, 2013 - 25 с.

17. Дубовцев, Д.Г. Развитие института госкорпораций как фактор модернизации промышленности России: на примере атомной энергетики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Ин-т экономики РАН]. Москва, 2015. – 30 с.

18. Ерофеева, Т.П. Экономические инструменты гармонизации промышленной и торговой политики предприятий : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Костром. гос. ун-т им. Н.А. Некрасова]. Кострома, 2012. – 22 с.

19. Желтоножко, Т.А. Методы и инструменты управления разработкой и реализацией инновационных направлений промышленной политики, основанных на применении технологических платформ : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Совет по изучению произв. сил (СОПС)]. Москва, 2016. - 23 с.

20. Жилиякова, Е. В. Инструментарий экспертизы инициативных научных исследований : на примере конкурсов Российского гуманитарного научного фонда : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.13 / Жилиякова Елена Викторовна; [Место защиты: Ин-т систем. анализа РАН]. Москва, 2008 - 25 с

21. Зайцева, М.Н. Формирование промышленной политики муниципального образования : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. акад. экономики и права] Москва, 2008. - 20 с.

22. Закиров, И. А. Правовая экспертиза : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Закиров Илья Александрович; [Место защиты: Нижегор. акад. МВД России]. - Нижний Новгород, 2008. – 27 с.

23. Идрисов, Г.И.. Российская промышленная политика в условиях открытой экономики: автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации]. Москва, 2016. - 52 с.

24. Каранатова, Л.Г. Государственный заказ как механизм эффективного воздействия на инновационное развитие экономики России: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: С.-Петербур. гос. ун-т экономики и финансов]. Санкт-Петербург, 2011. - 37 с.

25. Ковалев, В. В. / Модернизация промышленности как инструмент роста эффективности экономики России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Кубан. гос. ун-т]. Краснодар, 2014. - 24 с.

26. Короткова, О.А. Экспертиза законопроектов и законодательных актов: теоретико-правовой аспект: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / [Место защиты: Ин-т государства и права РАН].- Москва, 2010.- 179 с.

27. Кирпанев, В. П. Совершенствование промышленной политики в сфере обрабатывающих производств: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 /; [Место защиты: Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-т]. Ставрополь, 2012.- 27 с.
28. Князьнеделин, Р.А. Инструменты государственной промышленной политики в оборонно-промышленном комплексе: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2013. - 22 с.
29. Ковалев, В.В. Модернизация промышленности как инструмент роста эффективности экономики России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Кубан. гос. ун-т]. Краснодар, 2014 - 24 с.
30. Крекотнев, С.Н. Государственная промышленная политика современной России: общенациональный и региональный аспекты: автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.02 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т путей сообщ. (МИИТ) МПС Российской Федерации]. Москва, 2011. - 24 с.
31. Кривцов, О.Ф. Совершенствование оборонно-промышленной политики государства и ее влияние на безопасность и эффективное социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации: организационный аспект : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Акад. труда и соц. отношений]. Москва, 2008. - 23 с.
32. Куликов, М.В. Структурное управление экономикой регионов индустриального типа: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2017. - 25 с.
33. Литвинова, О.В. Разработка государственной промышленной политики на основе комплексной оценки эффективности её реализации : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Юго-Зап. гос. ун-т]. Курск, 2014. – 22 с
34. Ломовцев, Д.А. Формирование региональной промышленной стратегии на основе партнерства государства и бизнеса : автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации]. Москва, 2014. - 56 с
35. Мирошников, Д.М. Информационно-аналитические инструменты реализации промышленной политики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук. Москва, 2014. - 24 с.
36. Нестеров, А.В. Формирование системы инструментов и механизмов промышленной политики : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Ин-т экономики и организации пром. пр-ва СО РАН. Новосибирск, 2006. - 24 с.
37. Низамутдинов, И.К. Региональная промышленная политика: особенности формирования и реализации: [Текст] автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т]. Казань, 2012. - 24 с.

38. Панченко, А.С.: Модернизация производственной сферы в системе устойчивого развития региона: на примере Ростовской области : автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рост. гос. эконом. ун-т «РИНХ»]. Ростов-на-Дону, 2014. - 25 с.

39. Подшивалова, М.М. Кластерный подход в реализации региональной промышленной политики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: С.-Петерб. гос. экон. ун-т]. Санкт-Петербург, 2016. - 16 с.

40. Рогожин, С.А. Современные методы функционирования промышленных государственных корпораций на принципах бизнес - партнерства: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Гос. ун-т - учебно-научно-произв. комплекс]. Орел, 2015. - 23 с.

41. Руденко, В.В. Совершенствование государственной промышленной политики в направлении обеспечения экономической безопасности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рост. гос. эконом. ун-т «РИНХ»]. Ростов-на-Дону, 2016. - 29 с.

42. Симонов, Н.П. Муниципальный заказ как мера реализации промышленной политики региона: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Кубан. гос. технол. ун-т]. Краснодар, 2011. - 25 с

43. Сорокина, Н.Ю. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития старопромышленных регионов Российской Федерации: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Рос. эконом. ун-т им. Г.В. Плеханова]. Москва, 2017. - 40 с.

44. Сотников, Д.М. Критерии выбора приоритетов государственной промышленной политики : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2006. - 27 с

45. Стенькина, Е.Н. Системные организационно-экономические инструменты реиндустриализации национальной экономики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т пищевых пр-в (МГУПП)]. Москва, 2015. - 22 с.

46. Сушкова О.В. Гражданско-правовой режим инноваций в научно-технической сфере: на примере деятельности высших учебных заведений: автореф. дис. к.ю.н. Москва: Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, 2010. – 24 с.

47. Токов, Р.Р. Формирование рыночно-ориентированных механизмов устойчивости российской промышленности: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т пищевых пр-в (МГУПП)]. Москва, 2015. - 22 с.

48. Чечеткин, В.Д. Теоретико-методологические основы государственного аудита в системе управления структурными преобразованиями экономики [Текст] : автореф. дис. д-ра экон. наук / [Моск. гос. индустр. ун-т]. - М., 2010. - 44 с.

49. Чиналиев В.У. Формирование и реализация политики импортозамещения в промышленности России : автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Ин-т проблем рынка РАН]. Москва, 2016. - 39 с.

50. Шатохина, О.В. Управление процессом формирования и функционирования индустриальных парков : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Российской Федерации]. Орел, 2016. - 22 с.

51. Швандар, К.В. Современные тенденции формирования международной конкурентоспособности национальной экономики: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.14 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. - Москва, 2011. - 48 с.

52. Щеглов, Е.В. Развитие организационно-экономического механизма формирования и реализации промышленной политики: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского]. Нижний Новгород, 2015. – 24 с.

53. Шувалов, С.С. Формирование и реализация государственного заказа на научно-техническую и инновационную продукцию: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. Москва, 2011. - 27 с.

54. Яньшина, М.Н. Совершенствование механизма реализации промышленной политики в России: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / [Место защиты: Волгогр. гос. ун-т]. Волгоград, 2013. - 26 с.

III. Постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1421-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кулаковой Натальи Анатольевны и Лисицыной Наталии Александровны на нарушение их конституционных прав статьей 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе". В Определении Конституционного Суда Российской Федерации сформулировано понятие «экологической экспертизы» в толковании Конституционного Суда Российской Федерации.

IV. Федеральные законы

1. Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации».

2. Федеральный закон от 23 ноября 1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

3. Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Федерации».

4. Федеральный закон от 23 ноября 2007 года № 270-ФЗ "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех».

5. Федеральный закон от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

6. Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

7. Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

8. Федеральный закон от 28 сентября 2010 года № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково».

9. Федеральный закон от 29. декабря 2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

10. Федеральный закон от 3 апреля 2013 года № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации».

11. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

12. Федеральный закон от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

13. Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

14. Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 256-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования».

15. Федеральный закон от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

V. Законы субъектов Российской Федерации

16. Закон Республики Татарстан от 21 апреля 2016 года № 24-ЗРТ «О промышленной политике в Республике Татарстан».

17. Закон Камчатского края от 5 июля 2013 года № 292 «О промышленных парках Камчатского края».

18. Закон Иркутской области от 27 декабря 2016 года № 132-ОЗ «Об отдельных вопросах реализации промышленной политики в Иркутской области».

19. Закон Костромской области от 4 декабря 2015 года № 30-6-ЗКО «О регулировании отдельных вопросов в сфере промышленной политики в Костромской области».

20. Закон Московской области от 6 июля 2016 года № 84/2016-ОЗ «О промышленной политике в Московской области»,

21. Закон Новосибирской области от 31 мая 2016 № 69-ОЗ «Об отдельных вопросах формирования и реализации промышленной политики в Новосибирской области».

22. Закон Нижегородской области от 25 декабря 2015 года № 206-З «О промышленной политике в Нижегородской области».

23. Закон города Москвы от 7 ноября 2015 года № 55 «О промышленной политике города Москвы».

VI. Указы Президента Российской Федерации

Указ Президента Российской Федерации от 9 февраля 2011 № 167 «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов».

VII. Нормативные правовые акты исполнительной власти

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 августа 1995 года № 827 «О Федеральном фонде производственных инноваций».

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 года № 195 «Об утверждении правил проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции».

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 года № 196 «Об утверждении методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции».

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 августа 2012 года № 833 «Об утверждении Правил оценки эффективности функционирования особых экономических зон».

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июня 2013 года № 491 «Об утверждении Правил оценки эффективности функционирования особых экономических зон» (не действует).

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов

нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии»).

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 мая 2013 года № 426 «О федеральной целевой программе "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 - 2020 годы».

9. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 мая 2013 года № 736-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России» на 2014 - 2020 годы».

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2014 года № 1388 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий федеральному государственному автономному учреждению «Российский фонд технологического развития» в целях внедрения наилучших доступных технологий и (или) импортозамещения».

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2015 года № 83 «О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами проведения оценки фактического воздействия нормативных правовых актов»).

13. Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 года № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации».

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 2015 года № 892 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям сельскохозяйственного и тракторного машиностроения, лесопромышленного комплекса, машиностроения для нефтегазового комплекса и станкоинструментальной промышленности и предприятиям спецметаллургии на возмещение части затрат на обслуживание кредитов, полученных в российских кредитных организациях и в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2016 года № 317 «О реализации Национальной технологической инициативы» (вместе с «Правилами разработки и реализации планов

мероприятий («дорожных карт») Национальной технологической инициативы», «Положением о разработке, отборе, реализации и мониторинге проектов в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») Национальной технологической инициативы», «Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на реализацию проектов в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») Национальной технологической инициативы»).

16. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утверждены Минэкономки Российской Федерации, Минфином Российской Федерации и Госстроем Российской Федерации 21 июня 1999 года № ВК 477.

17. Приказ ФАС от 28 апреля 2010 года № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

18. Приказ Минюста России от 31 мая 2012 № 87 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации».

19. Приказ Минпромторга России от 29 ноября 2013 года № 1909 «Об утверждении Методики проведения экспертизы результатов реализации инновационного проекта».

20. Приказ Минэкономразвития России от 26 марта 2014 года № 159 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации».

21. Приказ Банка России от 27 декабря 2014 № ОД-3716 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных актов Банка России».

22. Приказ Минэкономразвития России от 11 ноября 2015 года № 830 «Об утверждении методики оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы проекта плана проведения федеральным органом исполнительной власти оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы отчета об оценке фактического воздействия нормативного правового акта, формы заключения об оценке фактического воздействия нормативного правового акта».

VIII. Локальные нормативные акты Счетной палаты Российской Федерации

1. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). СГА102 «Общие правила проведения экспертно-аналитических мероприятий». Утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации. Протокол от 16 июля 2010 года № 36К (738).

2. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). СГА201 «Предварительный аудит формирования федерального бюджета». Утвержден Коллегией Счетной палаты Российской Федерации. Протокол от 23 июля 2014 года № 37К (983).

3. Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок. Утверждены Коллегией Счетной палаты Российской Федерации. Протокол от 21 марта 2014 г. № 15К (961).

**Нормативные акты Банка России, государственных корпораций,
прочие нормативные акты**

Приказ Банка России от 27 декабря 2014 года № ОД-3716 «О порядке проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных актов Банка России»

ГЛОССАРИЙ

АУДИТ

Аудит - независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. (*Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»*).

Аудит государственный.

Внешний государственный аудит (контроль) – контроль Счетной палатой Российской Федерации порядка формирования, управления и распоряжения средствами федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов, федеральной собственностью и иными ресурсами в пределах компетенции Счетной палаты Российской Федерации. (*Федеральный закон от 3 апреля 2013 года № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (часть 1 статьи 1)*).

Комментарий. Исходя из такого законодательного определения, государственный аудит есть одна из форм государственного контроля, осуществляемая Счетной палатой Российской Федерации в пределах, установленных законодательством.

Государственный аудит понимается как неотъемлемая часть системы общественно-экономического регулирования со встроенной обратной связью ... с целью непрерывного мониторинга и анализа состояния социально-экономического развития, оценки эффективности использования общественных ресурсов и деятельности государственных и муниципальных органов власти по повышению уровня и качества жизни граждан. (*Степашин С.В. Общественный аудит. Может ли общество контролировать расходы бюрократии? [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т соц.-полит. исслед., Счет. палата Российской Федерации [и др.]. – М.: Наука, 2013. С. 64.*

Комментарий. В приведенном определении государственного аудита по сравнению с законодательным определением расширительно толкуются цели и функции государственного аудита. В указанной работе С.В. Степашин особо выделяет в государственном аудите функции оценки эффективности использования бюджетных средств и оценки эффективности самого аудита (указ. соч. С. 67), а также рассматривает государственный аудит как институт общественно-экономического регулирования (указ. соч. С. 60). В Конституции Российской Федерации установлено (часть 5 статья 101): «Для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образуют Счетную палату, состав и порядок деятельности которой определяются федеральным законом».

Аудит общественный.

Общественный аудит – институт социального контроля. (*Степашин С.В. Общественный аудит. Может ли общество контролировать расходы бюрократии? [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т соц.-*

полит. исслед., Счет. палата Российской Федерации [и др.]. – М.: Наука, 2013. С. 50.

Аудит в сфере закупок - экспертно-аналитическая, информационная и иная деятельность органа аудита посредством проверки, анализа и оценки информации о законности, целесообразности, об обоснованности, о своевременности, об эффективности и о результативности расходов на закупки по планируемым к заключению, заключенным и исполненным контрактам. (*Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*).

Иновация - введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях. (*Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и научно-технической политике в Российской Федерации»*).

Иновации - нововведения в области техники, технологий, организации и управления, основанных на использовании достижений науки и передового опыта (*Райзберг Б.А. и др. Современный экономический словарь.- М.: ИНФРА-М. 2008.*

Оценка (экспертиза) регулирующего воздействия - определение и оценка возможных положительных и отрицательных последствий принятия проекта акта на основе анализа проблемы, цели ее регулирования и возможных способов решения, а также выявление в проекте акта положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации. (*Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и проектов решений Евразийской экономической комиссии»*).

Оценка (экспертиза) фактического воздействия нормативных правовых актов на регулируемые общественные отношения – анализ достижения целей регулирования, заявленных в сводном отчете о проведении оценки регулирующего воздействия (при наличии), определение и оценка фактических положительных и отрицательных последствий

принятия нормативного правового акта, а также выявление в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и иной экономической деятельности или приводящих к возникновению необоснованных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (*Приказ Минэкономразвития России от 11 ноября 2015 года № 830 «Об утверждении методики оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы проекта плана проведения федеральным органом исполнительной власти оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, формы отчета об оценке фактического воздействия нормативного правового акта, формы заключения об оценке фактического воздействия нормативного правового акта»*).

Парето-улучшений критерий.

Распределение экономических благ между потребителями называется Парето-эффективным в том случае, если товары нельзя распределить так, чтобы улучшить чье-то положение, не ухудшив положения другого. Распределение ресурсов является Парето-эффективным в том случае, когда невозможно перераспределить их так, чтобы увеличить выпуск одного товара (экономического блага) без уменьшения выпуска другого. (*Цит. по книге: Тамбовцев В.Л. Право и экономическая теория: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2016. С. 157-158*).

Принципы экспертизы промышленной безопасности: независимость, объективность, всесторонность и полнота исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники (*пункт 3 статьи 13 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»*).

Промышленность – совокупность экономических видов деятельности, относящихся к добывающей и обрабатывающей промышленности, за исключением пищевой переработки, в соответствии с национальными классификаторами видов экономической деятельности. (*Протокол о промышленном сотрудничестве к Договору о Евразийском экономическом союзе*).

Промышленная политика – комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции. (*Федеральный закон от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»*).

Промышленная политика - это система мер, направленных на развитие национальной экономики, новейших технологий и продуктов с высокой степенью обработки, современных информационных и других услуг, человеческого капитала. (*Государственная промышленная политика России. Проблемы формирования и реализации. Торгово-промышленная палата Российской Федерации. Москва. 2003. - 88 с.*)

Промышленная политика - комплекс мер государственного регулирования экономических процессов на отраслевом и корпоративном уровнях, направленный на стимулирование инновационной активности, структурной перестройки экономики и экономического роста (*Идзиев, Г.И. Инновационная модернизация и новые требования к промышленной политике регионального уровня [Текст]. // Региональные проблемы преобразования экономики, 2014. № 3 (41). С. 62-66.*

Промышленная политика - система мер прямого и косвенного государственного регулирования инновационного, конкурентоспособного и эффективного развития промышленности. (*Воронин, В.П. Формирование промышленной политики предприятий пищевой промышленности [Текст] / В.П. Воронин, Н.В. Шишкина, Н.М. Паршин, Н.П. Матыцина / Под науч. ред. проф. Воронина В.П. - ВГАУ, 2005. 190 с.*

Промышленная политика - это система отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными организациями и гражданскими институтами, имеющая своей целью воздействие на отраслевую структуру промышленной деятельности через определение и реализацию согласованных между собой принципов, целей, приоритетов, инструментов, программ и мероприятий с учетом современных технологических и социально-экономических вызовов, а также национальных интересов. (*Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/Авт. кол.: Андрианов К.Н. и др.: Под ред. Толкачева С.А. – М.: МАКС Пресс, 2015. – 252 с.*

ЭКСПЕРТИЗА

Экспертиза - организационно-правовой институт проведения уполномоченными субъектами по установленной процедуре анализа и оценки проектов правовых актов с точки зрения их соответствия критериям целесообразности, обоснованности и законности. (*Цит. по Правовые акты: Оценка последствий: Научно-практическое пособие / отв. ред. Ю.А. Тихомиров М.: Юриспруденция, 2011. С. 90.*)

Комментарий. Таким образом, экспертиза это специальная процедура, при которой устанавливается соответствие установленным требованиям, критериям, положениям, нормам и т.д. При этом при проведении экспертизы используется чрезвычайно большой спектр общенаучных и специальных методов исследований. В любом случае во всех известных видах экспертизы нормативных правовых актов основополагающим является метод анализа таких актов и регулируемых общественных отношений.

Комментарий. Отличие экспертизы от аудита. Понятия близкие. Различаются, в том числе, по процедуре проведения. Экспертиза - анализ НПА или проектов НПА на соответствие заранее заданным или сформированным экспертом параметрам с обоснованием их достоинств, недостатков, а также не урегулированных сфер. Предложения по устранению выявленных недостатков, совершенствованию НПА в рамках экспертизы не обязательны. Документы экспертизы: заключение, справка, замечания и др.

Экономико-правовая экспертиза в сфере реализации промышленной политики – это комплексная экспертиза, проводимая уполномоченным субъектом либо в инициативном порядке на основе сочетания правовых и экономических принципов и критериев при возникновении противоречий между экономическими и правовыми выводами, устраняемых на основе правовых доктринальных и конституционных положений (при приоритете правовых доктринальных и конституционных положений). (*Рабочее определение авторов исследования*).

Экспертиза - комплексное исследование какого-либо вопроса (проблемы, процесса или явления), требующее специальных знаний и умений, с представлением обоснованного мотивированного заключения, возможно, с элементами рекомендаций. *Технология законотворчества... С.54. Технология законотворчества (опыт Санкт-Петербурга) / Под ред. И. П. Михайлова. – СПб.: ИПЦ СПГУТД, 2006.– 378 с.*

Экспертиза решений органов исполнительной власти - исследование и оценка качества документа, подготовленного аппаратом органа исполнительной власти или сторонней организацией по заданию органа власти. (*Клисторин. С. 41.*)

Экспертиза проекта нормативного правового акта - это проводимое специалистом (экспертом), обладающим специальными познаниями, в закрепленном процессуальном порядке исследование, имеющее целью установление необходимой информации об обстоятельствах, существенных для принятия уполномоченными субъектами качественного и эффективного нормативного правового акта. (*Мионов, А. Н. Экспертиза проектов нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 32-38.*)

Экспертиза есть прикладное исследование конкретного объекта в целях достижения не собственно научного, а прикладного знания. Характерной особенностью такого исследования является применение особых, специализированных методик, отвечающих требованию проверяемости. Поэтому ... любая экспертиза имеет свой определенный регламент, порядок осуществления, предопределяемый спецификой предмета экспертизы и сферой применения специальных знаний. (*Чадин, М. В. Судебно-экономическая экспертиза как метод государственного финансового контроля в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / М.В. Чадин. – М., 2003. –С. 38.*)

Эксперт

Эксперт, экспертная организация - обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, либо юридическое лицо (работники юридического лица должны обладать специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла), которые осуществляют на основе договора деятельность по изучению и оценке предмета экспертизы, а также по подготовке экспертных заключений по поставленным заказчиком,

участником закупки вопросам. (*Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*).

Экспертиза общественная

Под **общественной экспертизой** понимаются основанные на использовании специальных знаний и (или) опыта специалистов, привлеченных субъектом общественного контроля к проведению общественной экспертизы на общественных началах, анализ и оценка актов, проектов актов, решений, проектов решений, документов и других материалов, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, проверка соответствия таких актов, проектов актов, решений, проектов решений, документов и других материалов требованиям законодательства, а также проверка соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций. (*Статья 12 Федерального закона «Об общественной экспертизе в Российской Федерации»*).

Комментарий. Содержание экспертизы раскрывается через набор основных методов и функций экспертизы: анализ, оценка, проверка соответствия актов, проектов актов, решений, проектов решений, документов и других материалов, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления требованиям законодательства. В этом Федеральном законе в определение экспертизы законодателем также включена функция проверки специалистами не только правовых актов, но и действий органов публичной власти в отношении соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций.

Комментарий. Требования правовой экспертизы сводятся в основном к формальной юридической оценке правовых актов на соответствие актам более высокого юридического уровня, соблюдения наличия пробельного регулирования, наличия избыточного формального регулирования (дублирования), непротиворечивости другим актам и т.д. В большинстве случаев варианты решения проблем не представляются (в отличие от судебной экспертизы). Содержание норм на оценку возможных последствий их реализации в рамках правовой экспертизы не проводят, поскольку необходим анализ конкретной нормы в рамках отрасли права. Для этого необходимо привлечение специалистов, компетентных в конкретной области регулирования общественных отношений (инженеров, экологов, экономистов, агрономов и др.), а также в некоторых случаях - психологов и социологов.

Экономическая экспертиза (с точки зрения российского законодательства) представляет собой оценку регулирующего воздействия действующих правовых актов, цель которой заключается в выявлении

негативных социальных и экономических последствий действия правового акта на практике. Особенности экономической экспертизы нормативных правовых актов: это экспертиза нормативных правовых актов в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности. Социально-экономическая экспертиза опирается на совокупность критериев оценки содержания нормативного правового акта и сформулированных в законодательстве требований к правотворческой деятельности (*Оценка законов и эффективности их принятия: Материалы международного семинара. М.: Издание Государственной Думы, 2003. С. 45*).

Экспертиза промышленной безопасности

Экспертиза промышленной безопасности - определение соответствия объектов экспертизы промышленной безопасности, предъявляемым к ним требованиям промышленной безопасности (статья 1 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»).

Комментарий. Таким образом, предметом экспертизы являются оценка на соответствие требованиям, предъявляемым к объекту экспертизы - требованиям промышленной безопасности.

Экспертология судебная

Предметом науки **судебной экспертологии** являются теоретические, правовые и организационные закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности в целом; закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний и разрабатываемые на основе познания этих закономерностей единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий, единое правовое и организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности. (*Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской М.: Норма: ИНФРА-М, 2013.*)

Экспертиза юридическая

Экспертиза юридическая - правовая оценка формы акта, его целей и задач, предмета правового регулирования, компетенции органа, принявшего акт, содержащихся в нем норм, порядка принятия, обнародования (опубликования) на предмет соответствия требованиям Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, а также оценка соответствия акта требованиям юридической техники, в том числе на наличие необходимых реквизитов. (*Цит. по Правовые акты: Оценка последствий: Научно-практическое пособие / Отв.ред. Ю.А.Тихомиров. М.: Юриспруденция, 2011. С. 90.*)

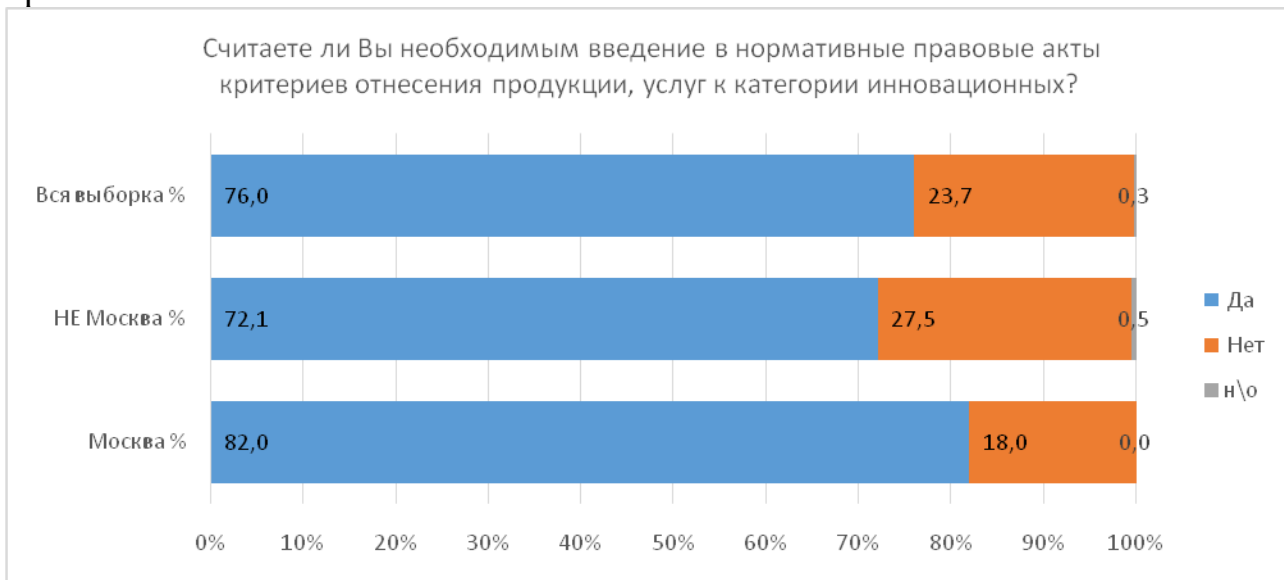
Материалы к круглому столу Комитета Государственной Думы по труду,
социальной политике и делам ветеранов

Фактор стоимости труда в инновационном развитии экономики Российской
Федерации

Экспресс-отчет о результатах социологического исследования

Исследование проводилось в июле-октябре 2018 года. Опрошено 418 человек - предпринимателей, научных работников и преподавателей, государственных и муниципальных служащих из 25 регионов России.

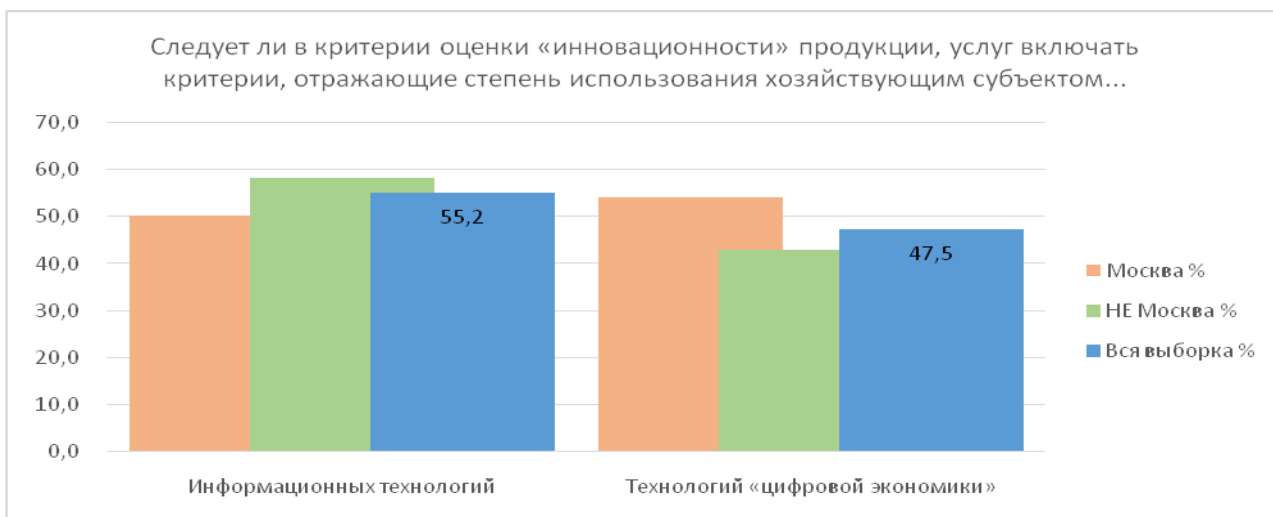
1. Три четверти опрошенных считают необходимым ввести в НПА критерии отнесения продукции/услуг к категории инновационных. При этом можно отметить некоторое различие позиций респондентов из Москвы и других регионов - москвичи чаще заявляют о необходимости изменений нормативно правовой базы.



2. Большинство опрошенных считает, что установление критериев отнесения продукции/услуг к категории инновационных необходимо поручить Правительству. Таковую позицию чаще всего занимают опрошенные эксперты из регионов, москвичи чаще выбирают федеральные законы.



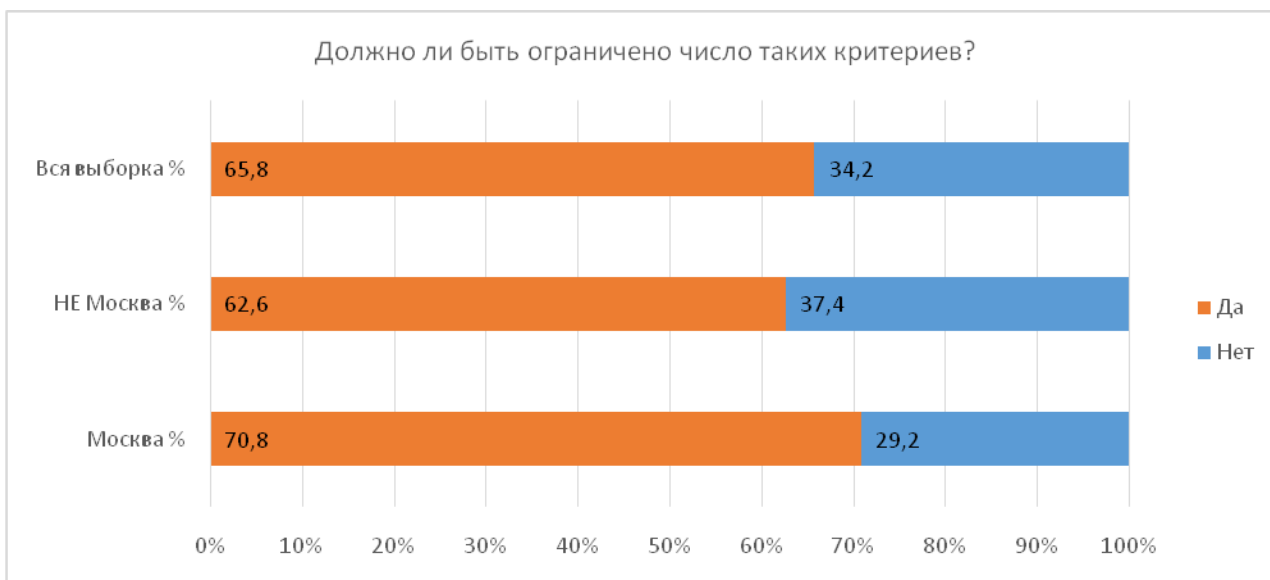
3. Более половины опрошенных связывают понятие инновационности с внедрением информационных технологий.



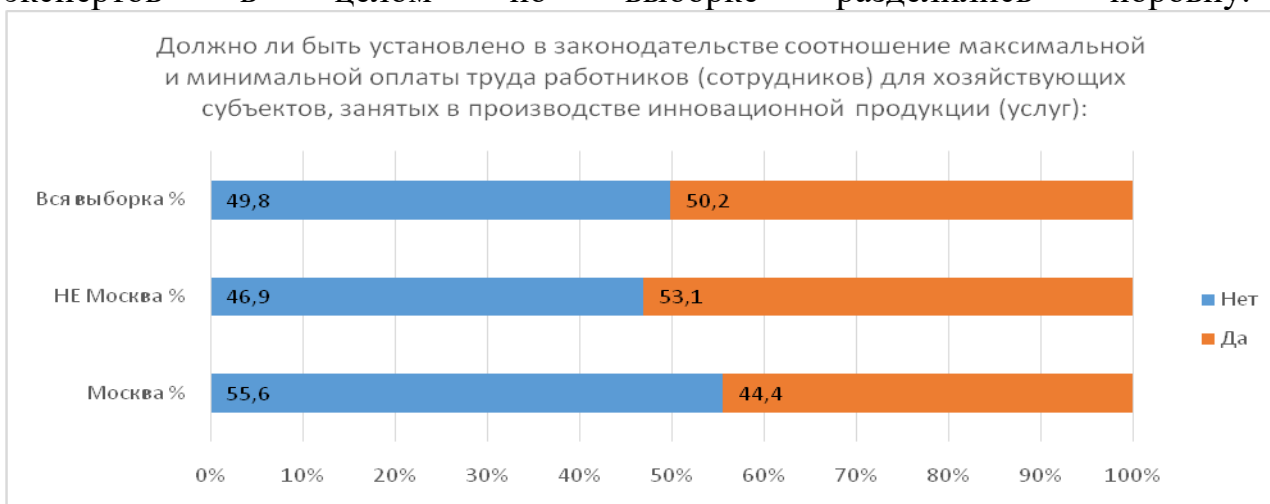
4. Более половины опрошенных считают лучшим критерием инновационности долю инновационной продукции/услуг в общем объеме продукции / услуг



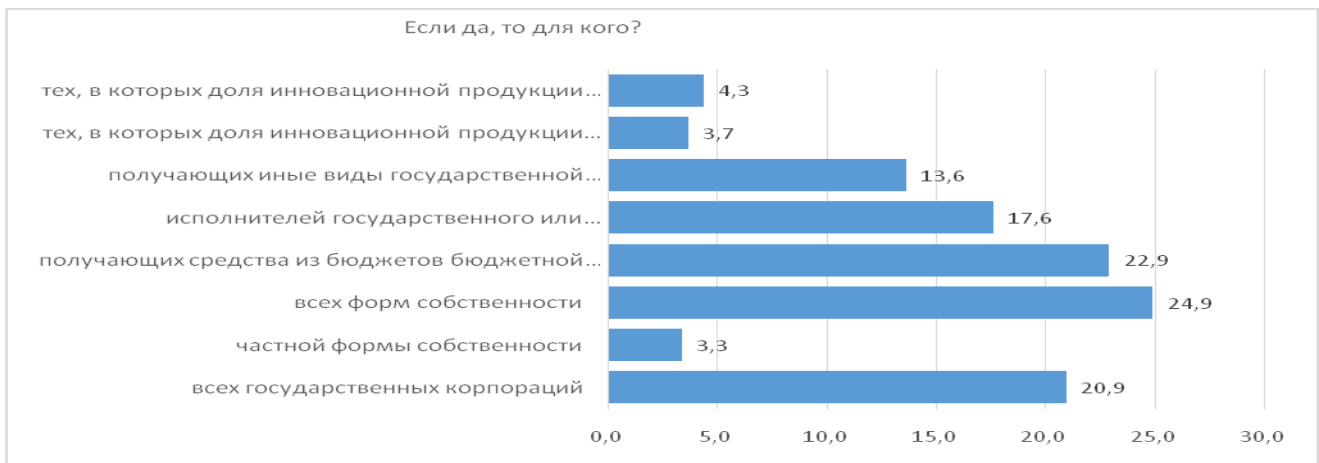
5. Две трети опрошенных считают, что число критериев инновационности должно быть ограничено, чаще такой позиции придерживаются респонденты из Москвы, представители регионов выбирают более гибкий вариант регулирования.



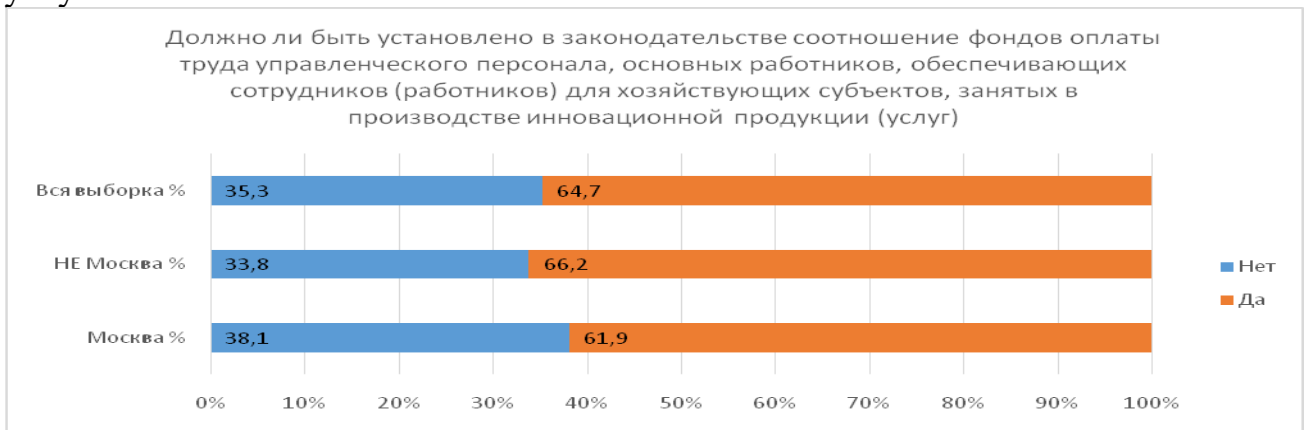
6.1. По вопросу об установлении соотношения минимальной и максимальной оплаты труда работников (сотрудников) для хозяйствующих субъектов, занятых в производстве инновационной продукции/услуг мнения экспертов в целом по выборке разделились поровну.



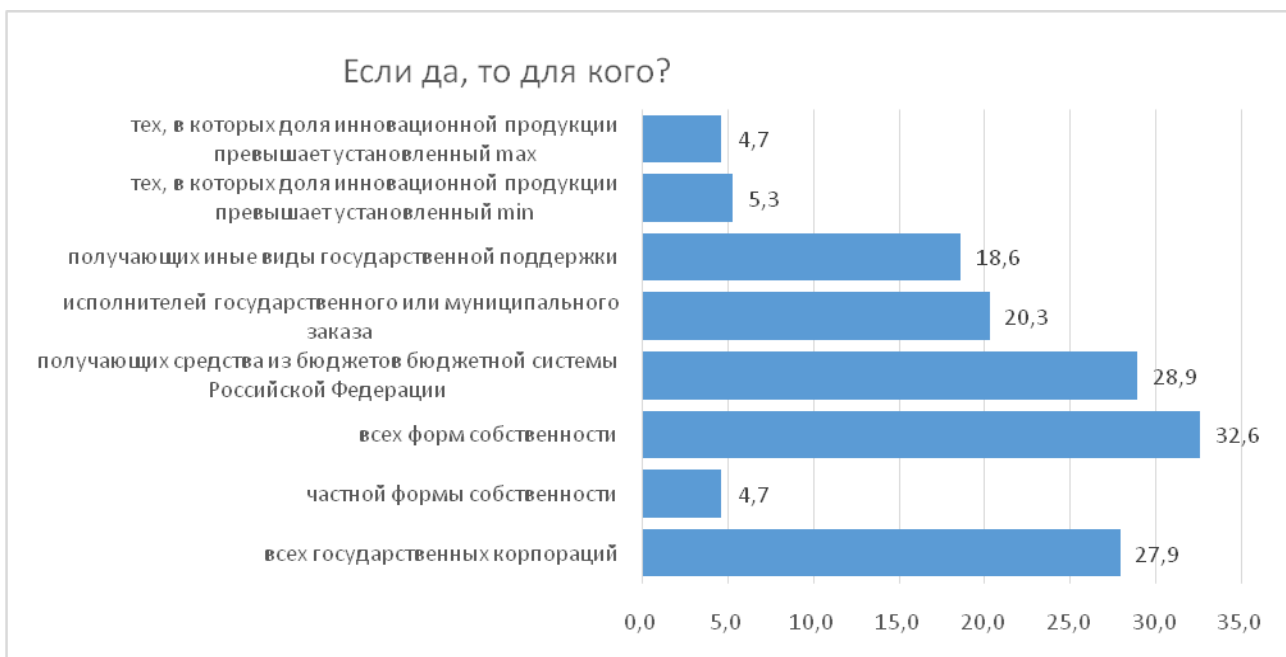
6.2. Почти четверть опрошенных считают необходимым установить соотношение минимальной и максимальной оплаты труда работников для хозяйствующих субъектов, занятых в производстве инновационной продукции/услуг для организаций всех форм собственности. Более 22% респондентов выступают за установление такого соотношения для предприятий, получающих средства из бюджета.



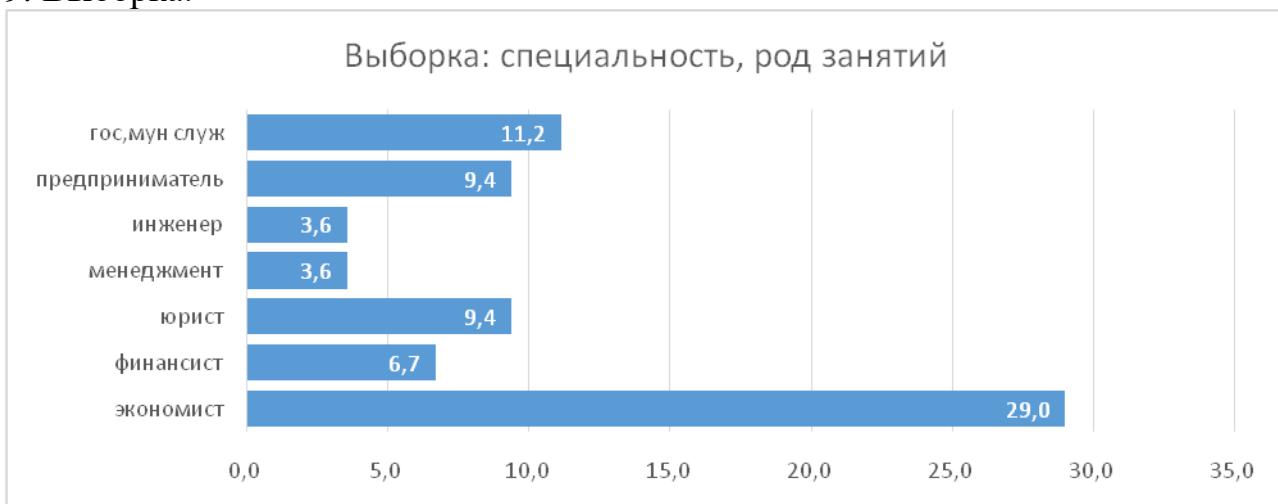
7.1. Почти две трети опрошенных считают, что должно быть установлено соотношение фондов оплаты труда управленческого персонала, основных работников, обеспечивающих сотрудников (работников) для хозяйствующих субъектов, занятых в производстве инновационной продукции / услуг.



7.2. Почти треть опрошенных поддерживает установку соотношения фондов оплаты труда управленческого персонала, основных работников, обеспечивающих сотрудников (работников) для хозяйствующих субъектов, занятых в производстве инновационной продукции / услуг в отношении предприятий всех форм собственности, около 28% предлагают ввести такое соотношение в отношении получателей бюджетных средств и государственных корпораций.



9. Выборка.



Организация сбора анкет, обработка и анализ результатов социологического опроса экспертов проведены Бондарем В.Н., Дементьевым А.Н., Дементьевой О.А. при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант № 17-03-0181-ОГН).